

中華民國期貨業商業同業公會研究計畫

強化期貨公會查核與 執行自律機制之研究

【期末報告】

委託單位：中華民國期貨業商業同業公會

受託單位：環球高蓋茨法律事務所

計畫主持人：符玉章 律師

協同主持人：陳玉華 經理

研究員：高佩辰 律師

張如雯 專員

中華民國九十六年五月卅一日

目 錄

研究摘要	1
第壹章	研究方法與背景	3
第貳章	證券暨期貨市場之自律監管	4
	第一節 自律監管之函義	4
	第二節 自律監管的層次	4
	第三節 自律監管的目標	5
	第四節 自律監管之存在價值	8
	第五節 自律監管之重要內涵	9
第參章	我國期貨市場之構成	11
	第一節 期貨市場之參與者	11
	第二節 期貨交易所	14
	第三節 期貨業商業同業公會	15
第肆章	我國期貨市場自律機制與實務	17
	第一節 期貨自律組織之法律監管體系	17
	第二節 期貨業商業同業公會自律規範體系	21
	第三節 期貨交易所自律規範體系	35
	第四節 期貨事業內控及內稽規範	44
	第五節 違法與違紀案例類型	53
	第六節 查核實務與制度問題	57
第伍章	國內自律團體之規範與比較	67
	第一節 商業團體法	67
	第二節 期貨業外之相關金融產業	68
	第三節 期貨公會與期交所自律規範與功能之檢討	69
第陸章	美國自律規範與功能	80
	第一節 概述	80

	第二節	全國期貨公會(NFA)之規範基礎	83
	第三節	NFA 之自律規範體系	85
	第四節	實務情況	128
第七章		綜合分析與結論	134
	第一節	組織與定性	134
	第二節	查核作業	138
	第三節	紀律程序	141
	第四節	強化期貨公會自律功能可能性	143
	第五節	期貨業稽核人員之配置	148
	第六節	落實法規遵循	150
	第七節	結論	155
	參考資料	<u>160</u> 157
	附 錄	<u>165</u> 162

強化期貨公會查核與執行自律機制之研究

研究摘要

主管機關與自律團體應共同致力於營造期貨市場更佳競爭秩序與市場發展之空間，以降低利用違法行為以推展業務之必要與動機誘因之空間，使行為人守法可能取得之最大利益與期貨市場利益相同方向成正比。另一方面，降低因違法行為之投機機會並增加違法後果之代價。前者屬結構性問題；後者則可以透過有效自律監管與查核，以消極方式防弊。

本文主要從國內我國期貨公會自律規範機制與訪談實務經驗發現問題，從期貨公會自律角度著重自律功能之強化可行性。並借鏡美國期貨公會相關自律監管議題之職權與設計，重點在不改變現行法律及期貨公會定位之前提下，提出建議意見。

我國期貨業者自律之法源依據乃由法律、期貨業管理規則與商團法等進政府對自律團體之監管規則，次由期貨業公會與期交所章程與內部自律公約、守則與市場交易規則等執行。定位上，期貨交易法規定之設計，政府與期貨公會、期交所等自律團體間有監管之上下關係，而自律團體間，即期交所與公會則屬平行之關係。惟因跨業行銷，以及金融市場行業兼營普遍之情形下，使得金融市場參與者同時受不同自律團體與自律監管機制之拘束，同時若無有效監理平台，可能造成自律監管體系漏洞或者造成增加從業會員法規遵循成本。

從先進金融市場發展經驗觀察，自律監管之正面功效，可以看出至少

已經部分取代政府部門監管之職能，或者至少協助作為政府部門監管外之另一道監管措施。我國期貨公會職責似乎已經涵蓋且具備國際證監會研究報告之自律規範計畫或模式所有之要項。惟仍有強化之空間。例如查核作業與紀律程序之發動等法制化、公益代表制之引進等。至於期交所與期貨公會目前查核與監管對象之交叉現象，乃因期貨公會之人力、市場監視能力、定位與主管機關權限是否下放等主客觀因素所致。將來如擬全面回歸期貨公會辦理以落實自律監管之職責，除透過行政授權外，期貨公會須相對建置人力與設備等資源，與建制標準化作業機制與強化紀律處理程序之公正性。並且，須同時考量期交所明定之全國期貨商業同業公會聯合會之去從與定位。

從期交所與稽核實務人員訪談發現，可能影響發揮自律與查核功效之重要因素，至少包含：一、稽核人員獨立行使職權機制等議題，仍然存在制度上須具體落實之空間。二、查核作業方式與查核重點內容，亦有再考量所因應之風險大小與稽核成本等，進一步檢討改善之空間。三、稽核人員本身專業素養與教育訓練有待加強。四、稽核人員之專職性與適當配置有待改進。五、期貨業仍未能落實公司治理、切實遵守法規遵循制度之文化有待加強。然因自律監管之手段包含自律團體對查核對象之稽核作業與後續處理，以期達到法規遵循之基本要求。惟因稽核工作成本高，且既然事後查核之成效與查核技術問題仍有侷限性，如被查核對象事前能落實內控工作，將有效達成自律監管團體與會員間發揮應有自律功能。目前實務情況，從主管機關或者自律監管團體之立場，太偏重內稽而忽略內控。經營階層如須負擔一定程度的內控監督不週、故意或過失出具不實內控制度聲明或自我檢查表之責任，有助於內控制度落實。

第壹章 研究方法與背景

一、研究主旨

為強化及落實我國期貨業者之自律功能，茲參考先進國家期貨公會查核會員與執行自律規範之作法，以研擬適於我國之規範架構。

二、研究方法及步驟

(一) 以制度分析研究法，分別以我國暨美國期貨市場規範制度為分析研究的對象。蓋因美國之自律組織架構及規範堪稱完整，資料齊備，且具有長久之歷史，得藉由其相關案例，瞭解美國期貨市場實務運作情況，以作為我國未來建置相關規範架構之借鏡，進而建構適於我國之期貨自律規範架構及相關配套措施。

(二) 研究重點：

1. 如何在目前組織架構下強化對會員自律規範、查核及處分之超然獨立性
2. 期貨公會查核小組與紀律委員會之組織與成員規劃及防範利益衝突之機制
3. 各期貨服務事業之查核計畫、查核方式與查核報告處理流程

第貳章 證券暨期貨市場之自律監管

第一節 自律監管之函義

「自律」乙詞，顧名思義，乃組織成員希望透過自我約束方式達到組織管理之目標，而最終目的乃希望基於有效地自利動機，達到兼顧公共利益之組織利益之目標。相較於「他律」而言，例如被動地被要求遵守法令，訴諸自律之出發點，本質上應具有相對較高的道德訴求之涵義。

期貨業者之自律，就是經由期貨業從業人員的自覺與自省，進而做到自制與自治。依據自律功能之研究指出，自律功能之發揮可補足法規與行政監管之不足，更可促使業者自發性自我約束及自治，並降低主管機關的監理成本，進一步達成市場價格發現與避險之風險管理等社會經濟功能，俾能保障期貨交易參與者之權益。因此在美、英、日等先進國家之期貨交易市場之管理體系，往往是由主管機關授權相關之期貨自律組織並賦予「自行管理」或「監控」期貨業者「財務需求標準、從業行為規範、與糾紛解決」等職責。¹

本文擬研究美國及我國期貨公會現行之自律規範，並比較其他證券、金融、保險等商業同業公會之現行運作規範與機制，以期從期貨公會自律之角度，著重於期貨公會自律功能之強化可行性以及期貨公會對於會員整體之自律功能之機制（包括：對於會員之法規遵循之要求、持續監督之機制、紀律處分、調解、仲裁機制等）及會員之查核效率等，提出相關會員自律規範機制之建議意見。

第二節 自律監管的層次

¹ 盧陽正、王麗惠、李忠榮，我國期貨經理事業未來發展方向之評估，台北市期貨商業同業公會研究計畫，2003.07.31

參酌美國之證券市場之監管體系，可以包含三個層次：第一層也就是政府及法令，第二層屬行業自律。最後一道是司法救濟。此體系同時也反映常見之金融市場監管之體系。其中第二層之行業自律體系，依據既有型態可以再區分為產業自律組織，交易所之自律組織與其他類似之協會等組織等²。

我國期貨交易市場規範之主要法律依據為期貨交易法（下稱「期交法」），主管機關為行政院金融監督管理委員會證券期貨局（下稱「證期局」）。交易市場目前僅一家即台灣期貨交易所（下稱「期交所」）。而業者組成之自律組織則係指 2004 年 6 月 21 日升格改制為全國性的自律機構：中華民國期貨業商業同業公會（下稱「期貨公會」）。因此，我國期貨市場之監控與管理即在期貨交易法授權之下，由上述三者分層共同負責。本文探討之重心則放在期貨公會如何執行「監控」與「管理」期貨服務業者，並「督促」其遵守期貨交易法及由其衍生的各個子法與自律規範。

第三節 自律監管的目標

依據國際證監會 (IOSCO) 研究報告指出，廣義地自律監管 (self-regulation) 之目的，包含三項目的³：

- 一、確保市場之正直（公平以及有效率、透明的市場）
- 二、財務上正直（降低系統性風險）
- 三、保護投資人。

因此自律監管之目的，與維持良好金融市場之秩序，息息相關。只

² P4, "Model For Effective Regulation", Report of SRO Consultative Committee of the International Organization of Securities Commission, May 2000

³ P.2, supra note.

是從市場參與者角度而言，進行自律監管之意義，代表自願性或被強制要求須進行自我約束，並被賦與更高之行為標準之期待。因此，從人性而言，如何達到前述自律之最終目的，始終是一項重要之研究課題。

再者，以金融市場為例，相對於其他商業市場，受到政府部門之高密度監視與管理。因此金融市場之參與者所組成之自律團體，基本上都是在政府部門監管下，同時進行自律監管。政府部門與自律團體之間，如何分工？政府之權限是否，以及如何下放予自律團體？如何經由自律團體之自律機制達到政府監視與管理之類似效果，甚至可以超越政府直接監視管理之效果？均屬研究自律機制不可避免之議題。換言之，截至目前為止，金融市場並無自律監管可以完全取代政府監管之先例，但二者間在不同之他律管轄區域，仍有著相互消長與扮演不同程度分工角色之現象。

依據前述證監會研究報告顯示，有效地構成自律監管之要素，包含須具備產業之專業知識(Industry Specialized knowledge)、產業本身之動機(Industry Motivation)、契約關係(Contractual Relationship)、透明與可靠(Transparency and Accountability)、彈性自律遵循計畫(Flexible SRO Compliance Programs)、合作與資訊之分享(Coordination and Information Sharing)等⁴。綜觀前述報告可知，因為市場參與者本身具備該產業之專業知識，因此隨時可以掌握並了解市場脈動與變化。並且因其具備產業專業知識，相較於政府監管之公務員，市場參與者可能具備更了解市場與變化之專業知識，並具有反映時效上之優勢。因此，彼等更能因應市場變化而提出規範市場之解決方案。至於產業本身如果具備自律之動機，則將有助於市場參與者基於利己之動機而進行自律。這意味者市場參與者已經認知到誠實與正直

⁴ Id, P4-P7.

之價值，並且認同自律對於市場及個別參與者之事業均有積極之助益，而且遠大於短期之急功近利！

再者，自律團體之成員，與自律團體間，通常具備自願性⁵之契約關係，透過入會之契約關係，達到約束成員須遵守自律規範並接受違反之制裁結果。其次，既然是契約關係，因此修正以契約關係為基礎之自律規範，遠較修法容易而且富有彈性，且能隨時因應需要。再來是自律規範計畫之運作，須同時達到透明與穩健之程度，使得市場參與者能在公平與透明之環境基礎從事競爭，並樂於接受，進而建立自律計畫之公信力。

至於自律規範計畫本身，應該具備較政府監管措施更具彈性之方案如前述，並具備客觀之指導原則⁶，例如：

- 一、如何透過調查與訓練行動，執行法規
- 二、實施執行業務之資格測試
- 三、施行進入市場之適當過濾
- 四、處理客訴
- 五、具備監視措施以偵測違規行為
- 六、與其他自律團體分享資訊與合作
- 七、提供爭議解決平台等。

尤其合作資訊之分享乙節，隨著金融市場全球化之趨勢，即便證券、期貨或狹義金融市場間，因不同衍生商品之推陳，與市場參與者之流動，不同市場間之界限益顯模糊。因此分別隸屬不同市場、管轄區域等有形劃分基礎之上之自律團體之間，進行資訊交流與分享，也有助於自律規範計畫之實施與目標達成。

⁵ 按，自律團體通常以會員關係型態出現。因此透過入會契約之方式，同意遵守自律團體規範，以及自律團體之協同意志(例如：決議)。但通常法規會強制市場參與者須先加入自律團體後始能進入市場，因此所謂自願性接受自律機制乙節，於此不易彰顯。

⁶ P.7, see supra note 2.

第四節 自律監管之存在價值

遍觀現在文獻研究咸顯示，先進金融市場之自律管理已成為一種顯學，支持行業自律觀點者，不外乎借鏡歐美金融市場發展經驗，認同自律組織之自律監管措施可以更彈性地貼近市場運作法則，且自律組織成員容易接受自己制定的遊戲規則。由於聲譽與經濟性因素，自律組織基於此等自利因素將會執行對於不符自律要求之成員之處分，甚至將之淘汰等。換言之，相較於政府監管，自律監管可以較政府監管有較低之成本而具較高之效率。

但持反對見解者，則質疑自律監管能否有效處理外部問題，甚至擔心因自律規範而立下進入市場參與競爭之隱性障礙。尤其自律組織成員在不同管轄領域可能被賦予類似之義務與責任，是否因此造成重複負擔與利益衝突？進而政府可能需要花費更多資源處理溝通與協調。⁷以上類似說法，更容易在相關自律機制效果之研究論述發現。

固然在部分之自律團體或自律機制之研究中可能出現前述正反意見論述所指摘之問題。而關於國內期貨業自律機制運作，有部分研究報告甚至指出，國內期貨業者自律功能不彰原因，導源於不習慣自制之國情、期貨市場發展不久，對於違規行為缺乏認識；及會員與理事會成員均屬業者組成，制定規範時不可能不受影響等⁸。

不惟如何，本文以為，從先進金融市場發展經驗觀察，自律監管之正面功效，可以看出至少已經部分取代政府部門監管之職能，或者至少協助作為政府部門監管外之另一道監管措施。政府部門與自律團體間之分工、授權與監督關係，實際影響自律團體運作自律監管

⁷ 參註 2。

⁸ 參潘俞樺，期貨市場自律功能的發揮，台北大學法學系碩士班財經法研究報告，2002.1.9

之成效。因此，談到自律監管時，無法忽視政府與自律團體間之角色扮演，以及政府應該如何監督自律團體運作自律監管機制，並加以評估。畢竟，即便如民主化之政府，仍須有國會力量以為監督；扮演自律監管角色之自律團體亦須在政府管轄範圍內，被有效地監督與評價其自律監管之績效。二者間之角色扮演，授權程度應隨著法規、市場以及法治成熟度而有所逐步調整。因此本文無意自始歸根探究自律機制存在之價值，毋寧針對既有自律監管機制進行檢討與改進，以期在現有環境下，試圖與政府間監管間取得最佳之平衡之道。尤其從法制之建制與修正上，如何避免產生所謂適用法令不一之爭議⁹等，進一步分析。

第五節 自律監管之重要內涵

自律性組織，為了有效完成自律監管之任務，得採行需要之具有彈性之自律規範計畫。依據國際證監會研究報告指出，自律規範計畫或模式可以包含下列項目，並因時制宜地採行¹⁰：

- 一、內部法規之制定程序
- 二、授權及進入市場之許可條件標準
- 三、建立財務、營運與交易實務標準並執行之
- 四、市場活動之監視
- 五、針對違反規範者之調查、追究與處分
- 六、爭議解決機制之行政單位
- 七、增進並發展對於市場參與者與投資人之教育計畫
- 八、與其他自律團體及政府管制部門交流資訊

如以我國期貨公會目前運作之自律工作而言（從期貨公會自律規範內容分析），可以包含：

⁹ 參賴源河，證券暨期貨業自律機關及其規範之探討，月旦法學第 29 期，第 90 頁。

¹⁰ P.10 see supra note 2

- 一、場地設備堪查
- 二、會籍管理（含：入會申請與會籍登記、負責人登錄、據點新設登記、總經理以外之經理人、專任主管人員職務登記、業務員登錄、變更登記、註銷登記、撤銷登記、會籍清查、退會事宜）
- 三、辦理會員送由公會轉送主管機關文件之初審、建檔與轉報
- 四、人員資格審核與管理
- 五、內部控制與內部稽核
- 六、推廣招攬
- 七、業務監控
- 八、財務查察
- 九、紛爭調處
- 十、違規懲處
- 十一、違規揭露
- 十二、教育訓練等等。

以上形式上比較觀察，我國期貨公會職責似乎已經涵蓋且具備前述之國際證監會研究報告之自律規範計畫或模式所有之要項。惟是否代表已經充份足以維持有效自律功能？或者還有部分項目可以經由他山之石而改進？乃本文重要研究之課題。例如，依據一般研究文獻指出，美國全國期貨公會(National Futures Association；NFA)，依據法律授權而有強大功能，包含會員登錄業務、仲裁解決、教育訓練與宣導、法規遵循與市場監視等¹¹，惟實際運作與功能，仍有待進一步分析並與全國期貨商業同業公會進行比較與探討，以作為參考借鏡。

¹¹ 參盧廷劫、蔡豐清著，美國期貨業自律機構對其會員之監督與查核管理，證券暨期貨管理雜誌，19卷6期，90年6月，P1-P2；劉思筠，期貨市場自律機制之探討，台北大學法學系碩士班期貨交易課程學期報告，2004.1.14，P7。

第參章 我國期貨市場之構成

第一節 期貨市場之參與者

我國期貨市場主要由期貨交易所、期貨事業者與投資人等參與而組成。雖然市場參與者之組成，尚包含非期貨業等相鄰事業，例如扮演保管期貨經理事業之保管機構（銀行）等，但該等服務事業扮演之角色，尚非期貨市場之核心參與者，且同屬其他市場之自律團體成員，故於此加以排除。

目前從事期貨業務之期貨業，可以區分為期貨商，包含專營期貨商與兼營期貨商，依其參與目的可再分為自營期貨商與期貨經紀商等型態。其他性質應屬資產管理業務者（或接近者），如期貨經理事業與期貨顧問事業（實務上多屬期貨商兼營），以及擬將開放之期貨信託事業。另外，還有替委任期貨商招攬客戶開戶、接單及轉單之期貨交易輔助人(IB)¹²，通常為證券商兼營。除可以用委託期貨商名義為投資人開戶外，且得接受下單並轉交期貨經紀商執行交易。性質上屬兼營期貨業之性質，公司主體仍同受證券市場法規之規範並須加入證券市場之自律團體。前述之期貨事業均屬期貨業商業同業公會之會員，以下將針對期貨服務事業及期貨業商業同業公會分別說明之：

一、期貨商

（一）專營期貨商

指專門經營從事期貨交易業務者。有經紀與自營業務之區分，其中僅得受託進行期貨交易之期貨商為經紀業務；若申請經營自營業務者，尚得以自有資金從事期貨交易。專營期

¹² 參閱吳佳慧，期貨業從業人員應遵守之紀律與規範，證券櫃檯第四卷第九期，2000年，頁1

貨商之從業人員包含期貨商之負責人、經理人、業務員（含內部稽核）及其他執行「期貨商負責人及業務員管理規則」第 2 條業務之人員。¹³依該條規定，業務範圍包括期貨交易之招攬、開戶、受託、執行或結算交割，期貨交易之自行買賣、結算交割，期貨交易之內部稽核以及期貨交易之全權委託。

（二）兼營期貨商

指由證券商或金融機構兼營期貨交易業務者。同樣亦有經紀與自營業務之區分。其從業人員包括期貨交易部門之部門主管、經理人、業務員（含內部稽核）及其他執行「期貨商負責人及業務員管理規則」第 2 條業務之人員。兼營期貨商多數規範係準用專營期貨商之規定，故相關人員資格要件亦大體比照專營期貨商之規定。¹⁴

二、期貨服務事業

（一）期貨經理事業

指經營接受特定人委任，對委任人之委託交易資金，就有關期貨交易為分析、判斷，並基於該分析判斷，為委任人執行期貨交易之業務者。¹⁵又依據期貨交易法第 82 條之立法說明，期貨經理事業係指以接受特定人委任或向非特定人募集資金之方式，為他人從事全權委託期貨交易之事業，但不包括以信託方式募集資金。¹⁶不過因目前向非特定人募集資金從事期貨交易部分並未開放。故現行期貨經理事業僅為接受特定人之委任（含共同委任）從事期貨代客操作業務之事業。

（二）期貨顧問事業

¹³ 同前註，頁 3

¹⁴ 同前註，頁 3

¹⁵ 參見期貨經理事業設置標準第 2 條

¹⁶ 參閱游壁庄，期貨經理事業相關法規之評析，台北大學法學系學術專題論文，2004.01.07，頁 3

指為獲取報酬，經營或提供期貨交易之分析、判斷建議者。¹⁷並且得發行有關期貨交易之出版品、舉辦有關期貨交易之講習等。目前計有期貨經紀商、證券商及證券投資顧問公司可兼營本項業務。¹⁸

(三) 期貨信託事業

指募集期貨信託基金發行受益憑證，並運用期貨信託基金從事期貨交易之事業。¹⁹其管理除依期貨交易法及相關規定外，並適用信託及信託業管理之法律。現階段證期局已經著手研擬相關期貨信託事業設置與管理之法令，預計不久後將開放期貨信託事業之設立。依據目前期貨信託事業設置標準草案觀察，除新設之期貨信託事業外，將來證券投資信託事業得兼營期貨信託事業，期貨經理事業也得轉型為期貨信託事業。

(四) 期貨交易輔助人

期貨交易輔助人係依「證券商經營期貨交易輔助業務管理規則」授權許可設立之期貨業，其業務性質與上述「專營期貨商」、「兼營期貨商」有所不同。其業務係協助期貨經紀商招攬客戶，並接受客戶下單，再轉單給期貨經紀商，惟不得經手保證金業務。目前僅證券商得申請成為期貨交易輔助人。期貨交易輔助人之主要業務範圍包括招攬期貨交易人從事期貨交易、代理期貨商接受期貨交易人開戶、接受期貨交易人期貨交易之委託單並交付期貨商執行。²⁰其從業人員指期貨交易輔助業務專責部門之受僱人員及其直屬主管以及其配偶，並包含其他執行上述業務範圍之人員。²¹

¹⁷ 參見期貨顧問事業設置標準第 2 條

¹⁸ 同前註，第 3 條第 1 項

¹⁹ 參期貨信託事業管理辦法草案

²⁰ 參閱台灣期貨交易所官方網頁 <http://www.taifex.com.tw/chinese/home.htm>

²¹ 參見證券商經營期貨交易輔助業務管理規則第 26、30、31 條，期貨交易輔助人內部人員於委任期貨商開戶從事期貨交易應注意事項 2

(五) 其他期貨服務事業

指期貨資訊提供者或其他期貨週邊服務事業，其範圍可依施行細則、管理規則另定之。

第二節 期貨交易所

我國期貨市場之發展共分為兩個階段。

第一階段：當時因地下期貨猖獗，詐騙（對作）事件層出不窮，政府為有效管理爰於民國 81 年 6 月經立法院通過「國外期貨交易法」，主管機關當時為財政部證券管理委員會（下稱「證期會」，93 年 7 月 1 日起，行政院金融監督管理委員會成立後，證期會改稱證券期貨局，改隸行政院金融監督管理委員會）。82 年底，主管機關核准十四家國內及九家國外期貨經紀商之籌設許可，83 年 4 月第一家合法期貨經紀商成立，國人自此可以經由正式管道交易國外期貨。

第二階段：86 年 3 月 4 日立法院完成三讀「期貨交易法」程序，3 月 26 日總統頒佈，6 月 1 日行政院正式公布實施，國外期貨交易法同時停止適用，由期貨交易法取代。證期會於 84 年 12 月成立「期貨市場推動委員會」，下設期貨交易、結算、行政工作小組。85 年 12 月中旬進一步成立「期貨交易所籌備處」，執行各項籌設細節工作。並於 86 年 9 月 9 日完成公司設立登記，取得經濟部核發之公司執照，順利完成市場籌建工作，並於 87 年 7 月 21 日推出第一個期貨商品：「臺灣證券交易所股價指數期貨契約」²²。自此我國進入合法成立期貨交易所並整合規範進行國內外期貨交易之法制規範。

期交法第 9 條規定，期交所係以提供期貨集中交易市場為其業務，

²² 參註 20。

而依據第 7 條之規定，期交所並應以促進公共利益及確保期貨市場交易之公正為宗旨。因此如何在符合公共利益之前提下，使期貨市場參與者有一公正的交易環境，藉由期貨之交易，達到對現貨標的物之價格發現及風險移轉等目的，是期交所之重要功能所在。其次，依據期交法規定，期交所之組織制度可以分為會員制與公司制二種，惟我國現行之期交所採公司制，透過期交法之授權，制定業務規則並與市場使用者之間（期貨商）簽訂使用期貨集中市場之契約之方式，規範期貨商參與期貨市場之運作。

第三節 期貨業商業同業公會

依期交法第 89 條規定，所有的期貨業者都必須強制加入期貨公會，因此前述之期貨業均為期貨公會之會員。現行中華民國期貨業商業同業公會係由 93 年 6 月 21 日自台北市期貨業商業同業公會改制(84 年 4 月 7 日成立)。期貨交易法草擬時，顧及避免期貨業同時加入不同法定公會之負擔，並未將期貨業商業同業公會定性為非商業團體，因此期貨業商業同業公會仍須適用商業團體法。

惟參照期交法制定之背景，擬有意針對全國期貨商業同業公會聯合會之成立要件，排除商團法第 42 條之部分限制，即除由省商業同業公會聯合會或直轄市商業同業公會為當然之全國期貨商業同業公會聯合會之會員外，其餘法定會員應包含期交所與結算機構²³，此參期貨交易法第 90 條規定可得。其次，雖然我國目前並無全國期貨商業同業公會聯合會之組織。即使依據全國期貨商業同業公會聯合會之設計，該聯合會之會員仍屬該前述之期交所、結算機構與省商業同業公會聯合會或直轄市商業公會所組成，個別之期貨業或者期貨業從業人員均非當然之會員。

²³ 參楊光華，期貨市場自律功能——以規章制度探討為中心，證券市場發展季刊，第 8 卷 2 期，1996 年 4 月，P.83

從自律功能而言，全國期貨商業同業公會聯合會之設計恐不易發揮要求期貨業者或從業人員發揮自律之直接效果²⁴；且組成前提須有省商業同業公會聯合會或直轄市商業同業公會，恐亦有現實之困難。再者，現行具有全國性之中華民國期貨業商業同業公會，係依據商團法第3條3項規定設置，即其目的事業主管機關並無地方機關者，得逕行成立全國性公會之法源依據而成立²⁵，且已經具備全國性商業同業公會之地位，因此仍得積極與期交所等自律團體扮演自律間監管體系之一環，並分擔政府部門之部分市場管理職能。因此，除非修改期貨交易法，否則依據現行規範，是否仍有依據期貨交易法籌組聯合會之實益？以及假如須成立，則其權利義務與市場自律功能之角色如何分擔與執行等？與現行期貨公會間有無疊床架屋之可能？均有待釐清與考量。

²⁴ 同上註。

²⁵ 參註 11：劉思筠，期貨市場自律機制之探討，P9

第肆章 我國期貨市場自律機制與實務

第一節 期貨自律組織之法律監管體系

依據期交法第 4 條規定期貨交易主管機關是證券暨期貨管理委員會即現今金管會下之證期局。舉凡期貨交易契約、期貨交易所之設立、期貨商與期貨服務事業之設立，均應經證期局之核准。而期交所與所有之期貨事業其設立標準與管理規則，均由證期局制定，且違反者得依據期交法施以制裁可知，期貨市場之運作主要依據期交法，其主管機關證期局乃期貨目的事業之主管機關。

至於期貨業商業同業公會，依據期交法第 89 條第 2 項，「同業公會之設立、組織及監督，除本法另有規定外，適用商業團體法之規定」；又依據期交法第 90 條第 2 項「全國期貨商業同業公會聯合會之設立，於向內政部登記前，應先經主管機關許可」之規定可知，關於同業公會之設立，除應經證期局核准外，其管理同時適用商團法與期交法等雙重規範。

換言之，期貨業商業同業公會原則上仍定位於商業團體之性質與地位，而有商業團體法規定之適用。至於所謂針對同業公會之設立、組織及監督事項，期交法另有規定者乙節，應指期交法之下列規定而言：

- 一、第 93 條：「期貨業商業同業公會及全國期貨商業同業公會聯合會章程應記載事項、業務之指導與監督，及其負責人與業務人員管理事項，由主管機關定之。」
- 二、第 94 條：「同業公會得依章程之規定對會員及其會員代表為必要之處分。」
- 三、第 91 條：「全國期貨商業同業公會聯合會為發揮自律功能及配合

期貨市場之發展，得向其會員收取商業團體法所規定經費以外之必要費用；其種類及費率，由該聯合會擬訂，報請主管機關核定之。」

四、第 92 條：「全國期貨商業同業公會聯合會至少應置理事三人，監事一人，依章程之規定，由會員選任。但理事、監事中至少應有四分之一由有關專家擔任之，其中半數由主管機關指派，餘由理事、監事會遴選，經主管機關核定後擔任之；其遴選辦法，由主管機關定之。理事、監事之任期均為三年，連選得連任。理事長之連任，以一次為限。」等事項而言。

現行已依據商業團體法成立之中華民國期貨業商業同業公會，乃至依期交法第 90 條規定納入全國期貨業商業同業公會、期交所等團體，所成立之全國期貨商業同業公會聯合會，均同屬商業團體法管轄之商業性質團體之一。惟二者之「章程應記載事項、業務之指導與監督，及其負責人與業務人員管理事項」並同受商團法主管機關內政部及證期局之管轄，並依據期交法所授權制定之行政命令所管轄與監督。雙軌制規範下，證期局與內政部表面上各司其職，非期交法或其授權命令事項，適用商團法。然是否合宜而不致造成疊床架屋而造成管轄權限重疊²⁶？不無疑問。

茲舉一例：期交法第 94 條「同業公會得依章程之規定對會員及其會員代表為必要之處分。」，有謂立法原意有意排除商團法第 29 條第 1 項第 2 款規定，即會員與會員代表之處分，應經會員代表三分之二出席，出席會員代表三分之二以上同意之規定。參酌內政部解釋認為：「按會員及會員代表之處分，依商業團體法第 29 條第 2 款規定係屬會員大會特別決議事項，為強行之規定，不得章程授權理事

²⁶ 參註 9。

會逕行決議；惟法另有規定者，則依其規定」²⁷。因此，解釋上期交法第 94 條如為商團法第 29 條之特別規定，無須受商團法之強制規定拘束。然亦有研究指出，期交法第 94 條「同業公會得依章程之規定對會員及其會員代表為必要之處分。」之規定，「文義過於籠統，未明示有排除商團法之意，且由法律授權公會以章程排除商團法，亦欠明確」²⁸。

本文則認為，既然期交法之目的事業主管機關乃證期局，如有依職權解釋適用期交法第 94 條規定者，自應予以相當地尊重。然而，依期交法第 93 條之立法意旨，證期局對同業公會之優先管轄權限應限於「章程應記載事項、業務之指導與監督，及其負責人與業務人員管理事項」，似不當然及於會員或會員代表處分等之商團法規範下之一般性自律事項而論。期交法第 94 條雖規定「同業公會得依章程之規定對會員及其會員代表為必要之處分」，是否即表示得以排除商團法第 29 條應經會員大會之決議？尚非無疑。又如果配合實務上運作需要，證期局擬透過期貨公會制定章程之間接監督關係，擬實質改變商業團體法之規範效力，即依據法律授權命令，實質干預期貨公會之自律章程之制定內容，進而再排除商業團體法之規範，此一便宜措施是否合宜？仍不無疑問。

又依期交法第 91 條規定，明定全國期貨商業同業公會聯合會「為發揮自律功能及配合期貨市場發展需要」，得收取商團法外規定經費外之必要費用。惟該規定除尚不及於全國期貨公會外，於現行期交法與商團法等規範架構下，除前述允許全國期貨商業同業公會聯合會之自律目的，得增收必要費用與理事會強制公益比例代表制外，僅有期貨同業公會與聯合會之章程應記載事項、業務之指導與監督，

²⁷ 內政部 93 年 12 月 23 日內授中社字第 0930701688 號函（按回覆環球商務法律事務所 93 年 11 月 8 日，93 環章字第 2302 號請求釋疑函）

²⁸ 李新仁，「設置全國期貨公會之定位、功能與組織架構」，證券發展季刊，11 卷 3 期 88 年 8 月 P9.67。

及其負責人與業務人員管理事項，明定監督管理權限。至於如何對於建立全國期貨公會或聯合會之自律職能乙節，期貨交易法本身並無明確之法律規範或者明定法規授權命令之授權原則。

現行並無全國期貨商業同業公會聯合會，且未獨立成立結算機構，故另一期貨市場之重要自律團體即期交所，亦同屬證期局須監管並承擔部份期貨市場自律職能之機構之一。因此，證期局除得依據行政程序法以委託行政方式，進行行政授權外，唯有仰賴按照期交法第 93 條規定，所制定之「期貨業商業同業公會管理規則」，與依照期交法第 8 條第 2 項規定，證期局訂定「期貨交易所管理規則」等，作為可能落實期交所與全國期貨業商業同業公會自律機制之監督依據，並進一步促彼等發揮自律功能之目的。

以上可知，我國期貨業之自律監管體系，原則上架構在依據期交法與商團法暨法規授權命令（期貨業商業同業公會管理規則、期貨交易所管理規則）等，由政府機關（證期局與內政部）進行監督，並依據法規授權命令之權限與監督機制，對於期貨業參與之期貨公會與期交所，分別訂定並執行其自律規範。因此證期局得否透過行政授權方式而授與自律團體進行自律職能？從前述法律規定而言並未明確。惟理論上，仍非不得依據行政程序法之規定，以委託行政之方式對期貨公會與期交所進行授權，代替證期局行使部分職權，以達成監管目的。

期貨業者自律之法源依據乃由法律、期貨業管理規則與商團法等進行政府對自律團體之監管規則，次由期貨業公會與期交所章程與內部自律公約、守則與市場交易規則等等執行。定位上，期貨交易法規定之設計，政府與期貨公會、期交所等自律團體間有監管之上下關係，而自律團體間，即期交所與公會則屬平行之關係。

另外，從金融監理體系一元化觀點，金管會無疑是金融監理體系之主要主管機關。因此金融市場中其他之金融市場參與者所屬之自律團體，雖非屬證期局管轄，惟因跨業行銷，以及金融市場行業兼營普遍之情形下，使得金融市場參與者同時受不同自律團體與自律監管機制之拘束；惟反之，若僅限於自律監管團體自律層次之自律規範，除非已有法律或法律授權，且得對他業發生一定之約束力，否則對於非屬該業自律監管法律規範體系下之其他行業，將無法有效進行約束，進而造成自律監管體系之漏洞。因此，如何使不同自律團體間之自律監管資訊交流與建立有效之監視平台，從而有效拘束並遵守相同自律規範之要求，金管會應責無旁貸。

至於證期局與內政部社會司針對全國期貨公會應如何進行明確自律職權之運作與監督？期交所與期貨公會如何劃分執行自律監管之工作與義務？將來成立全國期貨商業同業公會聯合會時又如何與之分工劃分等？在建構相關自律體系研究上，過去國內研究文獻多有所探討，可供參考²⁹。

第二節 期貨業商業同業公會自律規範體系

一、期貨業商業同業公會管理規則

依據期交法第 93 條規定，證期局對於期貨公會之「章程應記載事項、業務之指導與監督，及其負責人與業務人員管理事項」，得訂定規則作為管理依據。因此依據 92 年 11 月 3 日發布之「期貨業商業同業公會管理規則」，茲分述要項以說明如何要求其達到自律之目的：

(一) 會務人員資格與異動

²⁹ 林蒼祥、樊國綱，「美國、日本、新加坡期貨市場自律組織之比較及我國自律組織調整之分析」，台灣期貨市場，3 卷 3 期，2001 年 5 月；另參註 31。

規定公會聘僱並從事期貨市場規章擬定修正、查察並管理會員業務與財務、期貨市場之研究、分析、推廣、調處、教育與宣導，暨會員會籍、會員及負責人之登錄與管理事項之公會業務人員資格應符合期貨商業務員資格。(第 2 條)；公會業務人員之登記或異動，應按月列冊彙報證期局。

(二) 理監事資格與異動

理監事除應具備商團法第 22 條之積極資格，不得有第 25 條解任事由暨期交法第 28 條第 1 項之消極資格外(第 16 條)，其異動後五日內公會應向證期局備查(第 17 條)；

(三) 組織員額

公會內部單位之組織、員額編制與職稱，應擬定組織簡則，並申報證期局備查(第 14 條)；

(四) 會務人員倫理規範

公會應擬訂會務工作人員服務規則，申報證期局備查(第 15 條)；會務工作人員不得以任何方式擔任期貨業之兼職或名譽職位(第 19 條)；會務人員如有怠於執行或未確實執行業務事項，公會應於予以解聘、解雇或其他適當處置(第 20 條)。

理監事暨會務人員尚不得有「一、以職務上所知悉之消息，直接或間接從事期貨交易。二、非依法令所為之查詢，洩漏職務上所獲悉之秘密。三、辦理期貨交易有關業務時，有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。四、其他違反期貨管理法令或主管機關規定應為或不得為之情事」等行為。(第 20 條)；如有違反本規則，除依商團法處罰外，足以影響業務正常執行者，證期局得通知公會進行懲處(第 22 條)；

(五) 章程之法定事項

公會章程除商團法所訂人民團體之基本組織與任務權利義務等事項外，應包含「維護期貨交易市場秩序、公正及保護

期貨交易人或委任人」、「防止操縱、對作、虛偽、詐欺、隱匿」或其他誤信之不法行為；協助經濟政策與期貨管理法令之推行、研究與建議；尤其是「督促會員自律，共謀業務上改進及聯繫、協調事項」與「會員紛爭與調處」；以及「會員及會員代表違反本法或其他有關法令、期貨業商業同業公會、期貨交易所或期貨結算機構章程、規則等之處置事項」（第 3 條第 1 項）；

(六) 預算與業務計畫之申報

公會擬定及修正年度預算暨業務計畫應事前報證期局核定並依核定計畫與預算執行；執行後每季須主動申報執行情形備查（第 4 條）。會計年度終了後向證期局申報工作報告暨經會計師查核簽證、理監事會承認之收支決算表、現金出納表、資產負債表、財產目錄及基金收支表等（第 11 條）；

(七) 擬定自律規範

對於會員期貨交易之業務應訂自律規則，並擬定宣傳與廣告管理、查察會員財務與業務之辦法、查察發現會員經營不善致難以維持信用或突發狀況而進行專案檢查輔導等管理辦法報證期局備查。查察時，如發現有會員違反法令或不當事項，並應即為處置並通知證期局（第 5 條、第 6 條及第 7 條）

(八) 監管公會章程與自律規範

章程之訂定與修正，除會員大會通過外，並應報請證期局核備（第 3 條第 2 項）。章程以外之規章及業務部份有所修正或變更者，應即申報證期局備查（第 10 條）

(九) 會員財務業務資訊之揭露

公會應於一定處所備置會員之財務業務資料供公眾閱覽（第 9 條）

(十) 糾紛調處機制

會員與期貨交易人、委任人；或會員之間因期貨交易相關業

務發生爭議，應擬定紛爭調處辦法，並申報證期局備查（第 13 條）。

(十一) 其他申報事項

公會對下列規定情事，除應即為適當處置外並應申報證期局備查。惟下列第 1 款至第 3 款之事項，應於知悉事實發生或處理完成後五日內，向證期局申報；第 4 款至第 6 款事項，應將執行結果按月彙報證期局：

1. 公會或其業務人員及會員之負責人或業務員因執行期貨交易相關業務涉訟或受訴訟上之判決、或為破產人或強制執行之債務人、或有金融機構退票或拒絕往來之情事、或依期交法應受解除職務之處分者。
2. 對會員及會員代表違反本法或其他有關法令、公會、期交所或期貨結算機構章程、規則等之處置事項。
3. 會員因經營期貨交易相關業務發生訴訟事件。
4. 會員入會或退會。
5. 會員財務報告之審閱結果。
6. 理事會之決議。
7. 其他經證期局規定應申報之事項。

二、期貨公會自律規範簡介

依據期交法第 89 條規定，期貨業非加入同業公會，不得開業。此一規定為期貨公會之設立、組織等提供了法源依據。另根據同法條第 2 項規定，有關期貨公會之設立、組織及監督等，除期交法外，尚有商團法之適用。惟因特別法優先普通法之法理，在期貨交易法針對期貨公會之設立、組織有規定時，即應優先適用。期貨公會之任務則包括督促會員自律、會員糾紛之調處、會員違法或違規之議處事項等。所有加入成為會員之期貨業者依中華民國期貨業商業同業公會章程第 20 條第 1 款之規定，必須遵守證

券暨期貨管理法令、公平交易規則、期貨交易所或期貨結算機構章程、規則及本公會章程、期貨業相關業務規章、會員自律公約、自律相關規定與各項決議案。

期貨公會如何在執行面上監控與查核各期貨業者遵守這些自律規範，其中可細分為調查、統計、登記、聯繫、推廣、協調、仲裁、教育與證照測試以及財務與業務查察；最後，適當的配套懲處措施以處罰違反自律規範之期貨業者，乃不可或缺手段。依期交法第 94 條之規定，期貨公會得依章程之規定對會員及其會員代表為必要之處分。在處分內容上則包括警告、違約金、停止會員權益、責令會員為處分、除名及呈報主管機關給予適當行政處分等。^{30/31}

以下茲就期貨公會之內部自律規範，說明其梗概：

(一) 期貨公會之組織架構、章程

目前期貨公會除會員大會外，尚有理事會、監事會及其他十個委員會：

1. 會員大會：職權包括選舉、罷免理事監事、章程之訂定與修改、審核預算等事務在內。³²
2. 理事會：由理事三十三人組成，職權包括召開會員大會並執行其決議等³³。而理事會另以無記名連記法之方式，從全體理事中選出十一人為常務理事³⁴，理事再就常務理事中選出理事長一人³⁵，對外代表公會，對內則督促執行理事會或常務理事會之決議，召集並主持各式會議³⁶。

³⁰ 參見中華民國期貨業商業同業公會章程第 21、31、32、39 條，中華民國期貨業商業同業公會會員自律公約第 10 條

³¹ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 7 條參照。

³² 中華民國期貨業商業同業公會章程第 31 條參照。

³³ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 32 條參照。

³⁴ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 24 條。

³⁵ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 25 條。

³⁶ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 34 條。

3. 監事會：由監事十一人組成³⁷，職責為監察、審核相關事項等³⁸。
4. 委員會：依照中華民國期貨業商業同業公會委員會組織規則第 2 條規定，下設有經紀業務、自營業務、顧問業務、經理業務、法制、市場推廣、紀律、教育訓練、財務、調處等十個委員會。其中與自律有直接關係之委員會為紀律委員會及調處委員會，前者負責有關自律公約之擬定、執行與監督會員自律、會員職業道德之規範、其他會員紀律之處理等事項³⁹；後者負責調處會員間因期貨交易所生之爭議、會員與期貨交易人或委任人間因期貨交易所生之爭議，以及調處會員與期貨交易所或期貨結算機構因期貨交易或結算所生之爭議⁴⁰。

(二) 會籍管理

包括會員入會、退會、登錄，及其他登記事項等。

1. 入會：

由於期貨交易法第 89 條規定期貨業非加入同業公會，不得開業，是於公會章程第 8 條、第 9 條即採強制入會制，凡經證期局許可，依法取得期貨業之公營或民營商業之公司或行號均應加入公會會員，由理事會審查申請入會事宜。關於申請入會程序，公會之「會員申請入退會及變更會籍資料作業程序」第 1 點列有詳細規定。而會員公司於取得證期局核發的許可證照後，依前述申請入會作業程序檢附相關文件向公會申請入會，經公會之理事會審核決議後，始發給會員證書。

2. 登錄：

³⁷ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 22 條。

³⁸ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 33 條。

³⁹ 中華民國期貨業商業同業公會委員會組織規則第 3 條第 7 項。

⁴⁰ 中華民國期貨業商業同業公會委員會組織規則第 3 條第 10 項。

包括會員公司總公司分支機構登錄⁴¹、負責人及業務員登記⁴²，以及期貨業務員登錄等⁴³。

會員於申請入會時，必須同時辦理董事長、董事、監察人及總經理等負責人登錄事宜。若負責人、業務員有公會「會員負責人及業務員登記事項作業要點」第陸點所定之撤銷登記事由時，所屬公司應於知悉後五日內檢附相關文件，向期貨公會辦理職務撤銷登記。

3. 其他登記事項：

例如營業據點新設登記。期貨商於開始營業後，符合期貨商設置標準第 13 條、證券商經營期貨交易輔助業務管理規則第 13 條所列之規定後，得申請設置分支機構。而期貨交易法第 56 條第 4 項及同法第 82 條第 3 項分別規定期貨商、期貨服務事業之分支機構，非經主管機關許可並發給證照，不得設立或營業。至於申請之細節性事項，則分別規定於公會「會員公司總公司分支機構登錄作業程序」、公會之申請案件作業流程、公會之期貨業申請登記事項應檢附文件一覽表等可稽。

4. 場地設備堪查

期貨商、期貨經理事業、期貨顧問事業以及期貨交易輔助人經營業務之場地及設備必須符合「中華民國期貨業商業同業公會會員營業處所場地及設備標準」⁴⁴並取得公會所出具營業處所及設備可供營業使用之證明之後，才能向主管機關申請或換發許可證照。不論新設或變更，都必須遵行此程序；於必要時公會並得派員實地勘察。⁴⁵於場地（即營業處所）部分包括：(1)專供辦理

⁴¹ 公會「會員公司總公司分支機構登錄作業程序」。

⁴² 公會「會員負責人及業務員登記事項作業要點」。

⁴³ 公會「期貨業業務員登錄作業程序」。

⁴⁴ 期貨商設置標準第 6 條、證券商經營期貨交易輔助業務管理規則第 9 條之 1、期貨顧問事業設置標準第 7 條及期貨經理事業設置標準第 9 條

⁴⁵ 中華民國期貨業商業同業公會會員營業處所場地及設備標準第 2、4、5、6、7 條

執行業務之營業處所（營業廳）。(2)開戶處（專供外國期貨經紀複委託業務者、期貨自營商及期貨顧問業務者免；於期貨經理業務為簽訂期貨交易全權委任契約之處所）。營業處所必備之設備（含總公司及分支機構）包括：(1)行情揭示設備(2)交易資訊設備(3)交易櫃檯(室)：專供外國期貨經紀複委託業務者、期貨自營商、期貨顧問業務及期貨經理業務者免；於證券商經營期貨交易輔助業務為營業櫃檯。(4)執行業務專用電話、傳真機(5)公告欄（張貼主管機關發布之政令及揭示其他重要訊息）(6)資訊專櫃（如係經營期貨自營業務者免）。(7)辦理執行業務有關之其他必具設備，如錄音設備、計時器。此外，專營期貨商、期貨顧問事業及期貨經理事業營業處所外之相關場地及設備，如：停車場、倉庫、員工宿舍、員工訓練中心等，不得裝設任何資訊設備，並應於購置或承租後十五日內函報公會備查。⁴⁶

5. 變更登記：

舉凡前述會籍、負責人、總經理以外之經理人、專任主管人員及業務員若有變更，即應辦理登記⁴⁷。

6. 註銷、撤銷登記：

若會員及會員代表因特定事由、負責人或業務原因死亡、辭職、解任、資遣、退休等事實發生，應辦理註銷登記。另負責人或業務員違反相關法令時，即應辦理職務撤銷登記事宜。

(三) 會員自律公約

期貨公會訂立相關自律規範主要目的在於發揚自律精神、遵

⁴⁶ 中華民國期貨業商業同業公會會員營業處所場地及設備標準第9條

⁴⁷ 參期貨商負責人及業務員管理規則第8條、證券商經營期貨交易輔助業務管理規則第28條、期貨顧問事業管理規則第24條、期貨經理事業管理規則第46條。登記流程則參照公會「會員申請入退會及變更會籍資料作業程序」、「會員負責人及業務員登記事項作業要點」、「會員公司總公司分支機構登錄作業程序」、「期貨業業務員登錄作業程序」及期貨業變更（異動）登記事項應檢附文件一覽表。

循法令、加強合約等：

1. 訂立自律公約之緣由係為督促會員發揚自律精神、提高商業道德、確實遵守法令，加強同業合作，共謀期貨市場之健全發展⁴⁸。於中華民國期貨業商業同業公會「會員自律公約」第3條、第5條至第8條分別訂有會員應共同信守之基本原則，由規範內容以觀，該等基本原則係要求會員能落實前述訂立自律公約之目的。

至於會員若有違反自律公約之情事，經紀律委員會三分之二委員出席，出席委員過半數通過，提報理事會決議，並函報主管機關，可處以違反會員警告、新台幣五萬元以上、三百萬元以下之違約金、停止其應享有之部份或全部權益、責令會員對其負責人或受雇人為適當之處分，關於違約金係可以按次連續各處以每次提高一倍金額之違約金，至補正改善為止⁴⁹。

會員若有不服處分情事之救濟程序則為：應於文到之次日起三十天內向公會提出申覆，紀律委員會應於申覆送達後三十天內，就有無理由作成意見書並送理事會重新討論，惟申覆並無停止處分執行之效力，若理事會決議維持原處分時，受處分人就此不得再行申覆⁵⁰。而會員亦非僅有違紀情事，若會員有值得獎勵或表揚者，依照「會員自律公約」第12條規定，紀律委員會亦得將之提報予公會理事會予以獎勵或表揚。

2. 自律保證金設置辦法：

由於「會員自律公約」第2條規定，會員應依自律保證金設置辦法之規定，繳存自律保證金，保證金之用途在於會員若有違反自律公約，經期貨公會處以違約金時，

⁴⁸ 中華民國期貨業商業同業公會「會員自律公約」第1條參照。

⁴⁹ 「會員自律公約」第10條。

⁵⁰ 「會員自律公約」第11條。

則由繳交之保證金內扣抵。而「自律保證金設置辦法」就會員應保證事項、繳交之保證金數額、保證金的保管、孳息運用等分別有所規定⁵¹。會員退會時，得請求返還保證金⁵²。「自律保證金設置辦法」第6條同時就會員違反保證事項設有處罰之規定，其內容與「會員自律公約」所訂就違約處罰同，惟程序上省略由紀律委員會決議，係直接由理事會之決議而為處分。

3. 交易手續費收取及折讓：

會員受託從事期貨交易手續費收取及折讓自律規則：訂立本自律規則之目的在於規範所屬會員於訂定適用之手續費費率標準時能充分反應成本，避免造成不公平之惡性競爭⁵³。並對會員於收取收續費時應注意、不得為之事項規範。若會員有違反本自律規則之規定，經紀律委員會認定屬實，得提交理事會決議後，陳報主管機關處理⁵⁴。

4. 會員宣傳資料及廣告管理辦法：

訂立本管理辦法之目的在於規範會員宣傳資料及廣告物之形式、內容、製作及傳播等相關事項，以維護合法業者之專業形象，並保障交易人權益⁵⁵。所謂「宣傳資料及廣告」係指以促進業務為目的，運用傳播媒體或於公開場所，就期貨業務及相關事務向不特定多數人為傳遞、散佈或宣傳者⁵⁶。「會員宣傳資料及廣告管理辦法」第5條至第7條訂有會員從事業務廣告及製發宣傳文件時應共同遵守之事項。

大致上而言，此等應共同遵守之事項精神在於保護交易

⁵¹ 「自律保證金設置辦法」第2條至第5條參照。

⁵² 「自律保證金設置辦法」第7條。

⁵³ 「會員受託從事期貨交易手續費收取及折讓自律規則」第1條。

⁵⁴ 「會員受託從事期貨交易手續費收取及折讓自律規則」第9條。

⁵⁵ 「會員宣傳資料及廣告管理辦法」第2條。

⁵⁶ 「會員宣傳資料及廣告管理辦法」第3條。

人及維持公正之期貨交易市場⁵⁷。會員所製作之宣傳資料及廣告若公會認為有必要，或經檢舉有違反本管理辦法之嫌，公會即應進行查證，會員及其負責人或受雇人對於公會之查證不得拒絕或妨礙⁵⁸。就前面所述之查證，如公會認為有違反本辦法情事，應填具「會員宣傳資料與廣告查證說明書」，通知違反會員限期改善，會員於期限內回覆表示異議者，則由公會召開市場推廣委員會以認定；若會員未將改善情形於期限內回覆者，視為未改善⁵⁹。會員若有違反本辦法之規定，依照本辦法第 12 條規定未於期限內改善或情節重大者，應送公會紀律委員會，經紀律委員會三分之二委員出席，出席委員過半數通過，對違反之會員予以處分，並陳報主管機關。

(四) 內控與查核：

1. 期貨經理事業內控總則：

期貨商之內部控制制度準則係由期交所訂定（詳後述）公會本身則針對期貨經理事業訂定「中華民國期貨業商業同業公會期貨經理事業內部控制制度總則」，以供期貨經理事業遵循。依據前述總則第 2 條所規定之定義，內部控制制度係指各期貨經理事業之管理階層所設計，並由董事會、管理階層及其他員工執行之管理過程，以合理確保營運之效果及效率、財務報導之可靠性及相關法令之遵循等目標之達成。而所謂有效之內部控制制度，為期貨經理事業之董事會及管理階層能合理確保下列事項：(1)董事會及管理階層知悉營運之效果及效率目標達成之程度、(2)財務報導係屬可靠及(3)已遵循相

⁵⁷ 「會員宣傳資料及廣告管理辦法」第 4 條參照。

⁵⁸ 「會員宣傳資料及廣告管理辦法」第 10 條參照。

⁵⁹ 「會員宣傳資料及廣告管理辦法」第 11 條。

關法令。

內部控制之組成要素包括：控制環境、風險評估、控制作業、資訊及溝通以及監督等⁶⁰。至於內部控制之範疇則涵蓋期貨經理事業本身之一切作業，主要與管理、業務有關，然會計與財務工作則除外⁶¹。實際內容可分為業務及收入循環、採購及付款循環、薪工循環、融資循環、固定資產循環、投資循環、電腦作業與資訊提供，以及管理控制制度等八大循環⁶²。

公會訂立期貨經理事業內部控制制度總則之主要目的在於提供形式上的範例，供作各期貨經理事業編製內部控制制度時參考，僅作原則性規範，至於實際相關之管理控制制度，則由期貨經理事業就其授權、核准、執行程序及相關控制表單訂立書面化制度⁶³。換言之，此內部控制制度總則係作為原則性規範，在此架構下，有關實際內容如何執行等細節性、技術性事項，則由各會員自行訂定與規範。其訂定之原理原則與精神與期貨商之內部控制制度準則相仿。

2. 期貨經理事業內部稽核細則：

目的在於調查、評估內部控制制度之缺失及衡量營運之效率，適時提供改進建議，以確保內部控制制度得以持續有效實施，並協助管理階層確實履行其責任⁶⁴。而「中華民國期貨業商業同業公會期貨經理事業內部稽核實施細則總則」就實施稽核之細節、技術性事項規定於第4條。適用範圍則包括期貨經理事業稽核人員、期貨經理事業各單位等。

⁶⁰ 「內部控制制度總則」第4條。

⁶¹ 「內部控制制度總則」第5條。

⁶² 「內部控制制度總則」第7條。

⁶³ 「內部控制制度總則」第11條。

⁶⁴ 「內部稽核實施細則總則」第2條。

3. 查察：

查察之目的在於了解會員之財務、業務狀況⁶⁵。依「會員查察作業辦法」第3條規定，對會員之查察可分為，例行查察與選案查察兩種，前者指對會員財務、業務及內部稽核作業進行查核；後者指例行查核外，對指標異常項目、期貨交易人檢舉案件或目的事業主管機關交辦事項等進行查察。查察應作成報告，內應記載查察項目、結果、建議或改進事項⁶⁶。若公會對會員進行一般查察，發現有經營不善、發生虧損致信用難以維持，或遇有突發事件，或內部稽核作業有重大缺失者，即為專案檢查⁶⁷。

惟現行實務上，期貨公會之例行查核會員之對象僅限於期貨顧問事業之業務與財務，以及所有會員之營業場地、廣告與會員從業人員登錄等事項。

4. 專案檢查：

會員有下列情事之一者，公會即得派員進行專案檢查及輔導：(1)經依查察作業辦法對會員進行查察，發現有經營不善、發生虧損致信用難以維持，或遇有突發事件者；(2)內部稽核作業有重大缺失者；(3)因存款不足遭退票、拒絕往來或其他喪失債信情事者；(4)因訴訟、非訟、行政處分或行政爭訟事件，對公司財務或業務有重大影響者；(5)違反法令或公會章程、自律公約及其他章則、辦法，經目的事業主管機關或公會處分仍未改善者；(6)其他經目的事業主管機關指示辦理者⁶⁸。進行專案檢查後，得對會員為相關處置或輔導⁶⁹。若有違反者，依「中

⁶⁵ 期貨業商業同業公會管理規則第8條。

⁶⁶ 「會員查察作業辦法」第8條。

⁶⁷ 「會員查察作業辦法」第10條。

⁶⁸ 「會員專案檢查與輔導辦法」第3條。

⁶⁹ 「會員專案檢查與輔導辦法」第8條、第9條參照。

「中華民國期貨業商業同業公會會員專案檢查與輔導辦法」第 12 條規定，得依公會章程、自律公約及其他有關之規定辦理。

(五) 違紀揭露處理機制：

公會訂有「會員公司違規揭露處理程序」，當中第 3 條規定，於以下狀況，經法院判決確定、或經目的事業主管機關、臺灣期貨交易所作成處分者，公會得於內部網站上揭露：

1. 董事、監察人、經理人或業務員有事實證明曾經從事或涉及其他不誠信或不正當活動，顯示其不適合從事期貨業；
2. 前揭人員有違反期貨相關法令或臺灣期貨交易所業務規則、其他章則、公告或通函等有關規定者；
3. 會員公司有違反第 2 項相關規定者。

(六) 紛爭解決機制：

紛爭出現在會員與會員間因期貨交易所生、或會員與期貨交易人或委任人間因期貨相關業務所生，或會員與期貨交易所或期貨結算機構因期貨交易或結算所生等⁷⁰，得向公會調處委員會申請調處，惟若該爭議事件已在訴訟繫屬中或仲裁進行中者，不得申請⁷¹。調處應注意之事項及程序分別規定於「中華民國期貨業商業同業公會『期貨交易糾紛調處辦法』」及其作業細則中。

目前實務上，投資人與會員若發生紛爭，多直接向投資人保護中心尋求協助，直接造成公會之調處機制無法充分運作並發揮其應有之調處功能。再者，目前公會尚欠缺進行仲裁之司法權限。如擬依據仲裁法登記為仲裁機構，勢必須投入更多資源並成立專責單位處理，即涉及是否需要提昇公會定位與任務之考量，此從參酌現行國內各商業同業公會下均無仲

⁷⁰ 「期貨交易糾紛調處辦法」第 2 條。

⁷¹ 「期貨交易糾紛調處辦法」第 4 條參照。

裁專責機構之設計可資參照。因此依現行仲裁法之規定，只能將專業爭議之仲裁事件交付中華民國仲裁協會等非專注於期貨市場之仲裁機構辦理。

第三節 期貨交易所自律規範體系

除期交法規定外，期交法第 8 條第 2 項、第 14 條、第 20 條及第 43 條、第 97 條另授權制定期貨交易所管理規則（95 年 6 月 13 日修正）。茲依據期交法與期貨交易所管理規則（簡稱「管理規則」），說明證期局如何規範期交所，以達成自律之功能，其要項分述如後：

第一項 期貨交易法相關規定

一、特許事業

期貨交易所之設立，應以促進公共利益及確保期貨市場交易之公正為宗旨（第 7 條）；非依本法不得經營期貨交易所或期貨交易所業務（第 13 條）。以提供期貨集中交易市場為其業務，非經主管機關核准，不得經營其他業務或投資其他事業（第 9 條）並應向國庫繳存營業保證金（第 14 條）。前項營業保證金之金額為新臺幣五千萬元，並應以現金、政府債券或金融債券繳存。期貨交易所兼營期貨結算業務者，應依期貨結算機構管理規則之規定，另行繳存期貨結算業務之營業保證金（管理規則第 9 條）。

公司制期貨交易所之組織，以股份有限公司為限；其單一股東持股比例不得超過實收資本額百分之五。但有特殊情形經主管機關核准者，不在此限（第 34 條）主管機關認為有必要時，得以命令規定公司制期貨交易所於分派盈餘時，除依法提出法定盈餘公積外，並應另提一定比率之特別盈餘公積。前項特別盈餘公積每年提列之比率，由主管機關視其盈餘狀況指定之（第 43 條）。期

交法第 2 章期貨交易所之規定，除本章另有規定及第 34 條後段規定外，於期貨結算機構準用之（第 55 條）。

二、業務權限

期交所職司期貨市場交易業務，其業務規則之訂定及變更除應經證期局核定外，期交法並明定期貨交易所應於其業務規則中，規定下列事項（第 15 條）：

- (一) 期貨交易市場之使用。
- (二) 交易制度。
- (三) 結算制度。
- (四) 保證金、權利金計算之方法。
- (五) 期貨商之管理。
- (六) 期貨交易市場之監視。
- (七) 緊急處理措施。
- (八) 違約事項之處理及罰則。
- (九) 其他依主管機關規定之事項。

使用期貨集中交易市場之契約，並應由期貨交易所檢同有關資料，申報主管機關核備之（第 39 條第 2 項）。

三、交易市場之監視

期貨交易所對集中交易市場，應建立監視制度（管理規則第 11 條），於執行市場監視，發現期貨交易達到交易異常標準者，得公布交易資訊；其有嚴重影響市場交易秩序之虞者，並得為維護市場秩序或保護期貨交易人之必要措施，包含但不限於下列措施（第 16 條）：

- (一) 調整保證金額度或收取時限。
- (二) 限制全部或部分期貨商受託買賣數量。
- (三) 限制期貨交易數量或持有部位。

(四) 暫停或停止該期貨交易。

四、股東與理監事資格

期貨交易所之負責人與業務人員之資格條件及管理事項，由主管機關定之（第 20 條）；公司制期貨交易所之董事、監察人至少四分之一由非股東之相關專家擔任之，其中半數由主管機關指派，餘由董事會遴選，經主管機關核定後擔任之；其遴選辦法，由主管機關定之，不適用公司法第 192 條第 1 項、第 216 條第 1 項規定（第 36 條）；並且公司制期貨交易所不得發行無記名股票。公司制期貨交易所依第 35 條第 1 項第 1 款規定，於章程中設有股東資格之限制者，其股票轉讓、出質之對象以章程所定之資格者為限（第 37 條）。

五、章程

公司制期貨交易所之章程，應依公司法之規定。下列各款事項，非經載明於章程，不生效力（第 35 條）：

- (一) 股東之資格與股份轉讓之限制。
- (二) 交易者之資格。
- (三) 結算部門之設置。
- (四) 主管機關規定之事項。

依前項第 1 款規定設有限制者，不適用公司法第 163 條及第 267 條之規定。

六、市場紀律

公司制期貨交易所應設紀律委員會，其成員至少應有三分之一為在該交易所交易之期貨商。委員會之組織及職掌，應報主管機關核定（第 38 條）。

七、制裁違規行為

會員制期貨交易所對會員有違反法令或經主管機關本於法令為行政處分仍不遵行者、違反期貨交易所章程、業務規則、受託契約準則或其他章則者或交易行為違背誠實信用，足致他人受損害者。應課以違約金，並得警告或停止或限制其於期貨交易所為交易；其情節重大者，並得予以除名並應申報主管機關備查（第 25 條）；如公司制期貨交易之期貨商，與交易所訂立使用期貨集中交易市場之契約後，有前述第 25 條各款規定之情事時，依使用期貨集中交易市場之契約，應繳納違約金或停止或限制其交易或終止契約（第 39 條）。

第二項 期貨交易所管理規則相關規定

一、業務人員

業務人員係指為期貨交易所從事期貨交易契約之設計與研究、期貨集中交易市場之交易、監視、保證金及權利金之作業，期貨結算機構辦理有關結算交割之作業、期貨集中交易市場電腦作業及資訊管理、會員或期貨商財務、業務之查核暨期貨交易所內部稽核等人員。其中從事期貨集中交易市場之交易、監視、保證金及權利金之作業之人員，不得相互兼任。期貨交易所兼營期貨結算機構業務者，執行該業務之人員亦同。非經登記之期貨交易所業務人員，不得執行前述之業務（管理規則第 35 條）。

二、業務計畫

(一) 期貨交易所應於年度開始三個月前，擬具年度業務計畫，於年度開始二個月前擬具預算，申報主管機關核定，修正時亦同；於每季結束後十五日內，編製年度業務計畫與預算截至該季之執行情形，申報主管機關備查。期貨交易所應依主管

機關核定之年度業務計畫與預算執行之，並就其部門及人員訂定績效評估及考核辦法，申報主管機關核定；修正時，亦同。(管理規則第 10 條)

- (二) 期貨交易所應於每半營業年度終了後二個月內及每營業年度終了後四個月內公告並向主管機關申報經會計師查核簽證、董事會通過及監察人承認之財務報告。期貨交易所應編製年報，於股東常會或會員大會分送股東並向主管機關申報。期貨交易所應於每月十日以前，向主管機關申報上月份會計科目月計表、資產負債表及損益表(管理規則第 20 條)。
- (三) 公司制期貨交易所應於每年稅後盈餘項下，提列特別盈餘公積。特別盈餘公積每年提列之比率，以百分之八十為上限，並由主管機關視其盈餘狀況指定之。特別盈餘公積除填補公司虧損或報經主管機關核准外，不得使用(管理規則第 21 條)。
- (四) 期貨交易所應建立稽核制度並設置獨立之稽核單位(管理規則第 12 條)。
- (五) 期貨交易所應擬訂取得或處分固定資產處理程序，報經主管機關核定；其修正時亦同。期貨交易所取得或處分固定資產，其每筆交易價格超過新臺幣五千萬元者；或一年內分次與同一相對人為買賣，累計交易金額達新臺幣五千萬元者，報經主管機關核定(管理規則第 22 條)。期貨交易所應擬訂取得或處分固定資產，應於董事會決議之日起二日檢附相關資料申報主管機關並公告之(管理規則第 23 條)。
- (六) 期貨交易所應就期貨集中交易市場內成交之買賣，於每日、每月、每年終了製作日報表、月報表及年報表(管理規則第 19 條)。

三、組織及人員

- (一) 期貨交易所內部單位之組織、員額編制及職稱，應擬訂組織規程，人員之進用、待遇、考勤、獎懲、訓練、進修、退休、資遣、撫卹等，應擬訂人事管理辦法申報主管機關核定；其修正時亦同期貨交易所對人員待遇之支給，除人事管理辦法所訂定者外，不得另立科目支給（管理規則第 25 條及第 26 條）。
- (二) 期貨交易所董事及監察人（含董事或監察人為法人之法人代表人或指定代表行使職務者）、經理人、業務員，除不得有期交法第 28 條第 1 項所定各款之情事外，並應具備一定經驗與資格（管理規則第 27 條至 29 條）；期貨交易所依期交法第 27 條及第 36 條由主管機關指派之董事及監察人之聘任，須合於主管機關所定遴選辦法之資格條件。（管理規則第 27 條）
- (三) 期貨交易所之經理人及業務人員不得以任何方式擔任期貨商或他業兼營期貨業務者之任何兼職或名譽職位。但報經主管機關核准者，不在此限（管理規則第 32 條）。
- (四) 期貨交易所董事、監察人及經理人異動，該期貨交易所應於異動後五日內，申報主管機關核備，業務人員之登記或異動，應按月列冊彙報主管機關或主管機關指定機構（管理規則第 31 條至 32 條）。

四、事前核准與事後核備事項

- (一) 期貨交易所所有下列情事之一者，應先報主管機關核准（管理規則第 6 條）：

變更機構名稱、變更資本額、變更機構營業處所、經營其他業務或投資其他事業、受讓其他交易所之全部或主要部分營業或財產；或讓與全部或主要部分之營業或財產、合併或解散暨與外國交易所、自律組織或其他機構簽訂合作協議或備

忘錄，均屬應先報經核准之事項。

(二) 期貨交易所所有停業、復業或歇業；會員或期貨商與期貨交易所間，關於期貨集中交易市場使用契約之訂立、變更或終止。依期交法第三十九條應行申報事項，應即申報主管機關核備（管理規則第 7 條）：

(三) 期貨交易所所有下列規定情事之一者，除依情形應即為適當處置者外，並應向主管機關申報備查（管理規則第 8 條）：

1. 期貨集中交易市場因不可抗拒之偶發事故臨時停止當市之部分交易或集會之情事。
2. 交易系統與交易資訊傳輸系統發生故障或中斷之情事。
3. 會員或期貨商有逾時繳交保證金或無法繳交保證金之情事。
4. 期貨交易所之負責人或業務人員因執行職務涉訟或受訴訟上之判決或為破產人、強制執行之債務人，或有銀行退票，拒絕往來之情事或依本法應受解除職務之處分者。
5. 董事、監察人、經理人有期交法第 28 條所定之情事。
6. 依期交法第 25 條規定所為之處分。
7. 依期交法第 41 條規定應行申報事項。
8. 期貨集中交易市場監視及處理情形。
9. 訴訟、非訟、行政處分、行政爭訟、商務仲裁或和解事件，對其財務或業務有重大影響者。
10. 會議事錄。
11. 或期貨商財務、業務查核情形。
12. 依期交法或經主管機關規定應行申報之事項。

前項第 1 款至第 3 款之事項，應於事實發生之次日前向主管機關申報；第 4 款至第 9 款之事項，應於知悉事實發生或處理完成後五日內，向主管機關申報；第 10 款至第 11 款之事

項，應將執行結果按月彙報主管機關。

(四) 期貨交易所之章程或其他規章如有變更時，應即申報主管機關核備（管理規則第 18 條）。

五、行為規範

(一) 期貨交易所之經理人及業務人員就應執行之業務事項有怠於執行或未確實執行者，所屬期貨交易所應予以解聘、解僱或為適當之處分（第 33 條）。

(二) 期貨交易所之董事、監察人、各委員會委員或其他地位相等之人；或董事、監察人或各委員會委員為法人者，對於該法人代表人或指定代表行使職務者；暨經理人及業務人員，均不得有下列行為（管理規則第 34 條）：

1. 以職務上所知悉之消息，直接或間接從事期貨交易。
2. 對非依法令所為之查詢，洩漏職務上所獲悉之秘密。
3. 與業務有關人員有款項之借貸情事。
4. 對於職務上或違背職務之行為，要求期約或收受不正當利益。
5. 執行職務涉及本身利害關係時未行迴避。
6. 辦理期貨集中交易市場中之交易、保證金與權利金作業及監視，有虛偽、詐欺或其他足致他人誤信之行為。
7. 其他違反期貨管理法令或主管機關規定應為或不得為之情事。

(三) 期貨交易所或期貨交易所之董事、監察人、各委員會委員或其他地位相等之人、經理人及業務人員，違反本規則之規定者，除依本法之規定處罰外，如其情形足以影響業務之正常執行及情節嚴重時，主管機關得通知該期貨交易所對違反之人員另為懲處（管理規則第 37 條）。

六、期貨商之查核

- (一) 期貨交易所應依會員或期貨商從事之業務種類，於業務規則中訂定其最低財務標準（管理規則第 4 條）。期貨交易所應注意查察其會員或期貨商之財務、業務及內部稽核作業情形，並訂定查核辦法報主管機關備查；發現有違反法令或不當情事者，應即為適當處置，並通知主管機關及期貨結算機構。期貨交易所為期貨商之財務、業務及內部稽核作業情形之查察時，發現其會員或期貨商有經營不善、發生虧損致信用難以維持，或遇有突發事件，或內部稽核作業有重大缺失者，應即為專案檢查，並予輔導。會員或期貨商不能履行結算交割義務時，期貨交易所應即會同期貨結算機構為專案檢查，並督導承受之會員或期貨商接辦相關事務。前二項處理程序及查核輔導辦法，由期貨交易所會同期貨結算機構擬訂，申報主管機關核定；其修正時亦同（管理規則第 13 條）。
- (二) 期貨交易所應於一定處所備置其所交易之契約規格內容及其會員或期貨商之財務業務資料，以供公眾閱覽。前項一定處所係指期貨交易所主營業所所在地、全國期貨商業同業公會聯合會、財團法人中華民國證券暨期貨市場發展基金會及其他經主管機關指定之機構團體（管理規則第 15 條）。

七、資訊揭露

- (一) 期貨交易所應於營業處所備置下列文件，供主管機關調閱查核（管理規則第 14 條）：
1. 期貨交易所交易之契約規格與經主管機關審查合格之相關證明文件。
 2. 期貨交易、監視及保證金權利金作業之相關文件。
 3. 期貨交易所對其會員或期貨商財務業務查核之報告與相關文件。

前項文件之保存年限，除商業會計法及相關法令已有規定者外，期貨交易所應訂定保存期限，並申報主管機關核備。

(二) 期貨交易所應將每日成交契約之名稱或代號、數量、價格、未沖銷契約量、買賣雙方期貨商代號及相關資料，儘速發布並在適當處所揭示之（管理規則第 16 條）。

(三) 期貨交易所應按日製作期貨交易行情表，記載下列事項，並於交易所揭示處公告之（管理規則第 17 條）：

1. 契約名稱或代號。
2. 開市、最高、最低、結算價或收市價；其有申報價格而無成交者，記載其最後之申報價格。
3. 與前一營業日收市價格比較後之漲跌情形。
4. 成交量、未沖銷契約量之分計及合計。
5. 其為選擇權契約或期貨選擇權契約者，應含相關的履約價格。
6. 其他相關交易資訊。

第四節 期貨事業內控及內稽規範

依據期貨交易法第 97 條之 1 第二項規定，主管機關訂定證券暨期貨市場各服務事業建立內部控制制度處理準則（下稱「準則」，民國 95 年 05 月 30 日修正），以資供期貨業遵循。期貨業如屬外國事業在中華民國境內分支機構者，本準則規定應由董事會或監察人處理之事項，得由該外國事業董事會授權之在中華民國境內分支機構負責人處理。基於此，期貨事業須訂定之內稽、內控及法規遵循之基本作業要求，均須遵循此一處理原則。

依據前述準則第 6 條規定，期貨業之內部控制制度，應訂定明確之內部組織架構，並載明經理人之設置、職稱、委任與解任及職權範圍等

事項。且各事業應考量本事業及其子公司整體之營運活動，設計並確實執行其內部控制制度，且應隨時檢討，以因應公司內外環境的變遷，俾確保該制度之設計及執行持續有效。內部控制制度中並應訂定經理人及相關人員違反該準則或各事業所訂內部控制制度規定時之處罰。並應隨時檢查內部稽核人員有無違反適任與專任規定等情事，如有違反規定者，除法令另有規定外，各服務事業應於發現之日起一個月內調整其職務。依據該準則規定，有下列情事之一者，主管機關得令其限期改善，必要時並得命令期貨業委託會計師專案審查各服務事業之內部控制制度，並取具審查報告報主管機關備查：

- 一、未訂書面內部控制制度者。
- 二、未配置適任或適當人數之專任內部稽核人員者。
- 三、未依期限申報或未確實執行年度稽核計畫者。
- 四、未依期限申報年度稽核計畫實際執行情形者。
- 五、未依期限申報稽核所見內部控制缺失及異常事項之改善情形者。
- 六、未依規定自行檢查內部控制制度，或未作成內部控制制度聲明書。
- 七、未依會計師出具之內部控制建議書改善內部控制缺失事項而情節重大者。
- 八、財務報導不實或違反法令情節重大者。
- 九、發生重大舞弊或有舞弊之嫌者。
- 十、其他經主管機關認為有應專案審查之必要者。

以下茲就內部控制制度之訂定依據、期貨業之內部稽核原則、自行檢查內部控制暨法規遵循等，最低限度之標準原則，分述如後：

第一項 內部控制制度之訂定依據

除法律另有規定者外，期貨服務事業應依該準則以及該準則所訂定之內部控制制度規定，建立其書面之內部控制制度（含內部稽核實施細

則)。各期貨事業之內部控制制度，應由服務事業經理人設計並經董事會通過，並送各監察人（修正時亦同）。其擬用以合理確保下列目標之達成：

- 一、營運之效果及效率，包括獲利、績效及保障資產安全等目標。
- 二、財務報導之可靠性，包括確保對外之財務報表係依照一般公認會計原則編製，交易經適當核准等目標。
- 三、相關法令之遵循。

假設期貨業已設置獨立董事者，依前項規定將內部控制制度提報董事會討論時，應充分考量各獨立董事之意見，獨立董事如有反對意見或保留意見，應於董事會議事錄載明。如已依證券交易法規定設置審計委員會者，訂定或修正內部控制制度，應經審計委員會全體成員二分之一以上同意，並提董事會決議。前項如未經審計委員會全體成員二分之一以上同意者，得由全體董事三分之二以上同意行之，並應於董事會議事錄載明審計委員會之決議。

期貨業設計及執行或自行檢查，或會計師受託專案審查內部控制制度時，應綜合考量下列各組成要素，其判斷項目除主管機關所定者外，依實際需要得自行增列必要之項目：

一、控制環境

係指塑造組織文化、影響員工控制意識之綜合因素。影響控制環境之因素，包括員工之操守、價值觀及能力；董事會及經理人之管理哲學、經營風格；聘僱、訓練、組織員工與指派權責之方式；董事會及監察人之關注及指導等。控制環境係其他組成要素之基礎。

二、風險評估

係指各服務事業辨認其目標不能達成之內、外在因素，並評估其影響程度及可能性之過程。其評估結果，可協助事業及時設計、修正及執行必要之控制作業。

三、控制作業

係指設立完善之控制架構及訂定各層級之控制程序，以幫助董事會及經理人確保其指令已被執行之政策及程序，包括核准、授權、驗證、調節、覆核、定期盤點、記錄核對、職能分工、保障資產實體安全、與計畫、預算或前期績效之比較及對子公司之監督與管理等之政策及程序。

四、資訊及溝通

所稱資訊，係指資訊系統所辨認、衡量、處理及報導之標的，包括與營運、財務報導或遵循法令等目標有關之財務或非財務資訊。所稱溝通，係指把資訊告知相關人員，包括公司內、外部溝通。內部控制制度須具備產生規劃、監督等所需資訊及提供資訊需求者適時取得資訊之機制。

五、監督

係指自行檢查內部控制品質之過程，包括評估控制環境是否良好，風險評估是否及時、確實，控制作業是否適當、確實，資訊及溝通系統是否良好等。監督可分持續性監督及個別評估，前者謂營運過程中之例行監督，後者係由內部稽核人員、監察人或董事會等其他人員進行評估。

依據該處理準則規定，內部控制制度除視事業之性質訂定各種交易循環類型之控制作業外，尚應視其需要包括對下列作業之控制：(一)印鑑使用之管理。(二)票據領用之管理。(三)預算之管理。(四)財產之管

理。(五)背書保證之管理。(六)負債承諾及或有事項之管理。(七)職務授權及代理人制度之執行。(八)財務及非財務資訊之管理。(九)關係人交易之管理。(十)財務報表編製流程之管理。(十一)對子公司之監督與管理。(十二)法令遵循制度。

又因為現行使用電腦化資訊系統處理相當普遍，因此內部控制制度除資訊部門與使用者部門應明確劃分權責外，至少應包括下列資訊作業之控制項目：(一)資訊處理部門之功能及職責劃分。(二)系統開發及程式修改之控制。(三)編製系統文書之控制。(四)程式及資料之存取控制。(五)資料輸出入之控制。(六)資料處理之控制。(七)檔案及設備之安全控制。(八)硬體及系統軟體之購置、使用及維護之控制。(九)系統復原計畫制度及測試程序之控制。(十)資通安全檢查之控制。(十一)依規定向主管機關指定網站進行公開資訊申報者，其相關作業之控制。

第二項 期貨業之內部稽核原則

內部稽核目的在於協助董事會及經理人檢查及覆核內部控制制度之缺失及衡量營運之效果及效率，並適時提供改進建議，以確保內部控制制度得以持續有效實施及作為檢討修正內部控制制度之依據。

內部稽核單位應隸屬於董事會，除主管機關另有規定外，應依其事業規模、業務情況、管理需要及其他有關法令之規定，配置適任及適當人數之專任內部稽核人員。內部稽核主管之任免，應經董事會通過，已設置獨立董事者，獨立董事如有反對意見或保留意見，應於董事會議事錄載明。已依證券交易法規定設置審計委員會者，內部稽核主管之任免，應經審計委員會全體成員二分之一以上同意，並提董事會決議，除證券商及期貨業另有規定外，各服務事業內部稽核主管之任免，應於董事會通過之日起五日內填報異動原因併董事會會議紀錄申報主

管機關備查。

內部稽核實施細則至少應包括下列項目：

- 一、對內部控制制度進行檢查，以衡量現行政策、程序之有效性及遵循程度與其對各項營運活動之影響。
- 二、釐定稽核項目、時間、程序及方法。

內部稽核單位應將法令遵循制度之執行情形，併入對業務及管理單位之查核辦理。內部稽核單位應依風險評估結果擬訂年度稽核計畫，除主管機關另有規定外，應包括每月應稽核之項目，年度稽核計畫並應確實執行，據以檢查服務事業之內部控制制度，並檢附工作底稿及相關資料等作成稽核報告。並且至少應將取得或處分資產、從事衍生性商品交易、為他人背書保證之管理及關係人交易之管理等重大財務業務行為之控制作業、對子公司之監督與管理、資通安全檢查等列為每年年度稽核計畫之稽核項目。年度稽核計畫應經董事會通過（修正時亦同）。已設立獨立董事者，依前項規定將年度稽核計畫提報董事會討論時，應充分考量各獨立董事之意見，獨立董事如有反對意見或保留意見，應於董事會議事錄載明。稽核報告應至少保存五年，工作底稿及相關資料應至少保存三年。

內部稽核人員對於檢查所發現之內部控制制度缺失，及異常事項，包括主管機關或自律機構檢查所發現、內部稽核作業所發現、內部控制制度聲明書所列、自行檢查及會計師專案審查所發現之各項缺失，應據實揭露於稽核報告，並於該報告陳核後加以追蹤，定期作成追蹤報告，以確定相關單位業已及時採取適當之改善措施。各服務事業並應就前項所發現之內部控制制度缺失、異常事項及改善情形，列為各部門績效考核之重要項目。

稽核報告及追蹤報告陳核後，於稽核項目完成之次月底前交付各監察人查閱。內部稽核人員如發現重大違規情事或服務事業有受重大損失之虞時，應立即作成報告陳核，並通知各監察人。設有獨立董事者，應一併交付或通知獨立董事。內部稽核人員應秉持超然獨立之精神，以客觀公正之立場，確實執行其職務，除定期向各監察人報告稽核業務外，稽核主管並應列席董事會報告。

內部稽核人員執行業務應本誠實信用原則，並不得有下列情事：

- 一、明知事業之營運活動、財務報導及相關法令遵循情況有直接損害利害關係人之情事，而予以隱飾或作不實、不當之揭露。
- 二、因不當意圖或職務上之廢弛，致損及事業或利害關係人之權益等情事。
- 三、未配合辦理主管機關指示查核事項或提供相關資料。
- 四、其他違反法令或經主管機關規定不得為之行為。

內部稽核人員應持續進修並參加主管機關認定機構所舉辦之內部稽核講習，以提昇稽核品質及能力，講習之內容，應包括各項專業課程、電腦稽核及法律常識等，進修時數之規定，由主管機關另定之。

除證券商及期貨業另有規定外，應將內部稽核人員之姓名、年齡、學歷、經歷、服務年資及所受訓練等資料依主管機關規定格式及方式於每年一月底前申報主管機關備查。

期貨業之年度稽核計畫及其執行情形、所見異常事項改善情形等均應分別送期貨交易所、期貨業商業同業公會備查；其格式內容、方式及申報時間，分別由期貨交易所或期貨業商業同業公會訂之。

第三項 自行檢查內部控制

自行檢查內部控制制度之目的，在落實自我監督之機制、及時因應環境改變，以調整內部控制制度之設計，並提昇內部稽核部門的檢查品質及效率；其檢查之範圍，應涵蓋服務事業各類內部控制制度之設計及執行。執行自我檢查前，應於內部控制制度訂定自行檢查作業之程序及方法。依風險評估結果，決定前項自行檢查作業程序及方法，並至少包含下列項目：

- 一、確定應進行測試之控制作業。
- 二、確認應納入自行檢查之營運單位。
- 三、評估各項控制作業設計之有效性。
- 四、評估各項控制作業執行之有效性。

自行檢查內部控制制度，除主管機關另有規定外，應先督促其內部各單位及子公司每年至少辦理自行檢查一次，再由內部稽核單位覆核各單位之自行檢查報告，併同稽核單位所發現之內部控制缺失及異常事項改善情形，以作為董事會及總經理評估事業整體內部控制制度有效性及出具內部控制制度聲明書之主要依據。前項自行檢查應作成工作底稿，併同自行檢查報告及相關資料至少保存三年。

自行檢查內部控制制度之結果，以各服務事業之內部控制制度是否能合理確保下列事項，分為有效之內部控制制度或有重大缺失之內部控制制度：

- 一、董事會及總經理知悉營運之效果及效率目標達成程度。
- 二、財務報導係屬可靠。
- 三、已遵循相關法令。

應每年自行檢查內部控制制度設計及執行之有效性，並依主管機關規定格式作成內部控制制度聲明書，於每會計年度終了後四個月內申報主管機關備查。已依證券交易法規定設置審計委員會者，前項內部控制制度設計及執行之有效性，應經審計委員會全體成員二分之一以上

同意。內部控制制度聲明書應先經董事會通過。股票公開發行之期貨業，內部控制制度聲明書應於主管機關指定網站辦理公告申報，免再將書面資料申報主管機關備查。內部控制制度聲明書應依規定刊登於年報及公開說明書。

第四項 法令遵循制度

主管機關得視期貨業及其他經主管機關指定之期貨市場服務事業規模、業務性質及組織特性，命令設置隸屬於董事會或總經理之單位，負責法令遵循制度之規劃、管理及執行。

董事會應指派高階主管一人擔任公司法令遵循主管，綜理法令遵循事務，至少每半年向董事會及各監察人報告。

前項法令遵循主管名單，除證券商及期貨業另有規定外，應於董事會通過之日起五日內填報異動原因併董事會會議紀錄申報主管機關備查。

負責法令遵循之單位應辦理下列事項：

- 一、建立清楚適當之法令傳達、諮詢、協調與溝通系統。
- 二、確認各項作業及管理規章均配合相關法規適時更新，使各項營運活動符合法令規定。
- 三、訂定法令遵循之評估內容與程序，並督導各單位定期自行評估執行情形。
- 四、對各單位人員施以適當合宜之法規訓練。
- 五、督導海外分支機構遵循其所在地國家之法令。
- 六、其他經主管機關規定應辦理之事項。

法令遵循自行評估作業，每年至少須辦理一次，其辦理結果應送法令遵循單位備查。各單位辦理自行評估作業，應由該單位主管指定專人辦理。自行評估工作底稿及資料應至少保存三年。

第五節 違法與違紀案例類型

一、違法與違紀案例類型

從近年發生期貨商所屬人員之常見違法類型如下：「(一)利用他人名義執行期貨交易之招攬、開戶、受託買賣、自行買賣、結算交割、內部稽核等業務。(二)容許他人利用自己名義執行期貨交易之招攬、開戶、受託買賣、自行買賣、結算交割、內部稽核等業務。(三)受託買賣、自行買賣、結算交割部門經理人及負責風險管理業務之互相兼任。(四)辦理下列業務人員 1. 受託買賣及執行期貨交易業務、2. 期貨交易自行買賣業務、3. 內部稽核，辦理登記範圍以外之業務或由其他業務員兼任。」等情事⁷²。

以上違紀違法之部分案件除由主管機關逕依法予以從重處分之外，部分亦視情節而由期貨公會依據自律處分程序處理，另部分案件因交易糾紛甚至衍生民刑事訴訟或因非法從事營業而遭判刑等⁷³。

以主管機關近年處理違反內控制度作業之相關案例分析，例如倍利國際期貨公司案例，依據法院判決書之事實⁷⁴指出：「原告樊○○受雇於期貨商倍利國際期貨股份有限公司任行政管理部人事專員，然非登記合格之業務員，民國（下同）93年5月6日起至93年6月30日止，執行倍利公司接受期貨交易人開戶之業務，經金

⁷² 參臺灣期貨交易所股份有限公司94年10月13日台期交字第09400088100號函

⁷³ 例如台灣高等法院89重上自第135號民事判決(民事部份期貨公司勝訴確定，但該公司營業員另遭法院通緝)、90年上訴字第2632號刑事偽造文書判決、89年重上233號民事判決等屬交易糾紛案例；另外非法經營期貨服務事業者，例如台灣高等法院91年上訴1320號刑事判決、台灣高等法院93年金上訴字第515號刑事判決等。

⁷⁴ 參臺北高等行政法院95年7月6日94年度訴字第03605號判決

管會以臺灣期貨交易所於 93 年 12 月 1 日及 8 日至倍利公司查核時查獲，金管會乃以原告未取得期貨業務員資格即執行開戶業務，違反期貨交易法第 65 條第 1 項及期貨商負責人及業務員管理規則第 16 條第 4 項規定，除對倍利公司處以罰鍰外，並依期貨交易法第 101 條第 1 項規定，以 94 年 3 月 21 日金管證七字第 0940107061 號處分書命令倍利公司對原告樊○○處以暫停 1 個月業務執行之處分。」屬典型作業違規之案例之一。

惟原告樊○○以原處分不利原告即關於命令倍利公司對原告處以暫停 1 個月業務執行部分之處分損及其名譽權及工作權，乃基於利害關係人之地位提起訴願遭駁回後遂提起行政訴訟。依據判決事實顯示「倍利公司業務員曾○○就本件曾以聲明書說明：『93 年 5 月至 6 月間，受理由行政管理部樊○○擔任開戶經辦所呈之開戶文件之覆核時，發現樊○○並未具備期貨業務員之任用資格，乃向行政管理部主管秦○○經理反應，並向公司總稽核謝○○詢問答覆為『法令並未規定開戶經辦人員是否應具備期貨業務員之資格』……原告於倍利公司擔任行政管理部人事專員，非登記合格之業務員，已如前述，則原告對其應擔任公司人事行政管理，而非期貨交易開戶一事，知之甚詳，其竟仍違章執行性質與人事行政管理迥異之期貨交易開戶業務，自難謂無違章之故意過失，原告以伊非業務員，對相關法令完全不瞭解，係依公司指示而為，伊係處於一種類似遭倍利公司詐欺之情形，故無違章之故意及過失云云，核屬事後飾卸之詞，無可憑採。」乙節，可知除涉及內控制度是否有待加強外，從當事人或相關從業人員之答辯詞可知，對於法規之認識與遵循態度仍有不足。

其次，金鼎期貨經紀股份有限公司案例，依據處分書事實欄顯示該公司某營業員可能涉嫌偽造代理人印章進行交易再補製委託書、挪用新客戶資金以填補代操損失，並保管客戶印鑑存摺等涉

嫌刑事責任，暨該公司有其他開戶及變更開戶申請事項、出金申請書印鑑不符等程序不備事項，稽核人員雖發現內部作業缺失惟主管人員卻未積極處理等情。最後金管會衡酌案情重大而裁罰該公司暫時定期六個月停止營業以期改善並命解除相關失職人員職務，並以並未落實內部稽核制度為由命該公司停止稽核人員執行職務六個月等嚴重之處分⁷⁵。

又富邦期貨公司亦有類似案例，即營業員涉嫌非法代客操作、製作不正對帳單及變更客戶通訊地址致影響客戶收受對帳單；利用非受雇人從事期貨交易有關業務、開戶、變更基本資料、出金作業等並未依據期貨商內部控制制度標準規範執行，部門主管及稽核人員爰有行政疏失等情⁷⁶。

另以金鼎綜合證券股份有限公司之相關案例為例，案例之一是該公司負責人曾同意以公司自有資金作為其股東聲請法院假處分裁定之擔保金，但因資金用途與營業目的不符且有損股東權益為由，處分負責人停止執行負責人業務之執行一年⁷⁷。另一案例是該公司曾聘僱非營業員從事代客操作，並由其他營業員以人頭代理明義配合出名接單交易等，有未依內控制度標準規範執行開戶、受託買賣、客戶徵信及對業務員之管理等作業，內部稽核功能未能充分發揮等情，經金管會命令該公司分別解除及停止執行部份營業員職務，並要求該公司委託會計師專案審查內控制度⁷⁸。

期貨公會則僅限於對多屬期貨商兼營之期貨投資顧問事業負有查核業務與財務之職責與權限。一旦查核結果，發現其違規，則由期貨公會下設之紀律委員會處理並提出處置建議後，由理事會通

⁷⁵ 參行政院 95 年 8 月 9 日院臺訴字第 0950087276 號訴願決定書、行政院金融監督管理委員會

⁷⁶ 參行政院金融監督管理委員會 95 年 5 月 3 日金管證七罰字第 0950002179 號裁處書

⁷⁷ 參行政院金融監督管理委員會 95 年 5 月 18 日電子報新聞稿

⁷⁸ 參行政院金融監督管理委員會 93 年 12 月 7 日金管證七字第 0930005863 號處分書

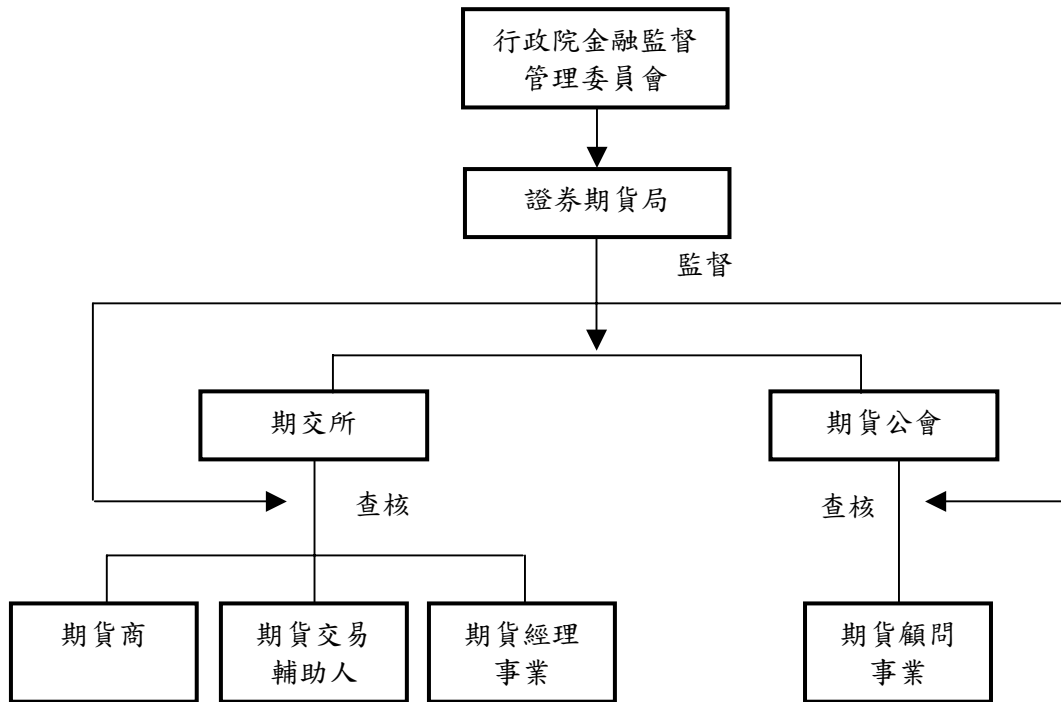
過而依章程之規定進行處分。如果期貨公會之會員或其從業人員違反法令經金管會處分者，通常由金管會直接裁罰會員公司並責令會員公司停止從業人員執行業務，並責令會員公司適當檢討內控措施等。因此，經由期貨公會自律程序處理之違紀案件，性質多屬會員或其從業人員違反自律規範，情節相較輕微⁷⁹，例如：

- 一、某期貨經理事業進行全權委託期貨交易違規實物交割乙案處以新台幣 20 萬元違約金，並責令對相關人員進行懲處，該公司並對三位人員分處申誡及警告之處分。
- 二、某證券股份有限公司業務員，於傳播媒體解盤違反會員自律公約乙案，該會員予以警告處分。
- 三、某期貨股份有限公司業務員，於傳播媒體解盤涉有違反會員自律公約予以警告處分，並責令對相關人員進行懲處。該公司對該員處以警告二次之處分。
- 四、某證券投資顧問股份有限公司兼營期貨顧問業務，該公司業務員，於傳播媒體解盤涉有違反會員自律公約，處以新台幣 5 萬元違約金。
- 五、某投資顧問股份有限公司兼營期貨顧問業務，與委任人簽訂委任契約書，係以傳真方式與客戶簽訂並保存、未具客戶簽章之正本，涉嫌違反期貨顧問事業管理規則第 12 條第 1 項、16 條第 1 項規定，經對該公司處以警告之處分，另派員日後複查。
- 六、某證券投資顧問股份有限公司兼營期貨顧問業務，該公司業務員，於傳播媒體解盤並從事廣告招攬行為涉有違反會員自律公約，處以新台幣 10 萬元違約金。

⁷⁹ 參期貨公會第一屆第 17 次理監事聯席會議紀錄

第六節 查核實務與制度問題

期貨市場監管及查核體系圖



第一項 期貨公會稽查輔導組訪談查核作業經驗⁸⁰

一、期貨公會之「查核計畫」須經主管機關核准後才可執行；「工作底稿」則是依據內部控制制度處理準則訂定，若內部控制制度處理準則有所修正，才會修正工作底稿，若無修正則不需有每年例行的核可。原則上期貨公會之例查是每一家期貨投資顧問事業都查核，每年一次，一個月排二到三家。例查之外，若主管機關有交辦，就會執行專案查核。查核的項目依據「內控」與「內稽」而來。查核的對象包括內控的工作底稿。內稽部分主要為複查(double-review)，查核會員公司的內部稽核工作有無確實並會以他們的報告為附件；其餘之查核工作則為內控部分。內控部分查核

⁸⁰ 2007.5.21 期貨公會稽核組訪談摘要

只能抽樣來查核。查核過程會給予會員一定期間調取樣本來查核。有抽樣、選樣的之標準，及一定的規則以及調閱清單，此標準作業皆包含於期貨公會自己的 ISO 之內。查核重點主要是看一定期間之內有無異常現象，若有則須擴大調查範圍。

二、期貨公會每年年底會作下一年度的內部稽核計畫，然後再按月執行 ISO 的內部稽核計畫，並做成報告上呈祕書長。於外部，則於每半年有 SGS 的抽樣覆評，每三年則為全面之審核。通過 ISO 認證代表有書面之標準作業程序，設如人員異動，亦可按照此書面流程之指示(step by step)而銜接起來，如此工作品質即不會有落差。依據訪談經驗，期貨公會稽核組認為，實施查核工作的成效主要看執行的人，態度的寬嚴都會影響。通常會員都會因查核而有所改善，但其若中間有人員異動，沒有交接好的話，便會達不到要求。其次，絕大數違規案件只能靠「檢舉」而發現或是由報章雜誌媒體觀察得知違規的行為人。因為期貨公會的機制在於事先審查會員的廣告文宣，即會員於對外發出廣告文宣前必須先通過公會的審查，然而公會也藉此得以隨時檢討會員是否有違規。以目前期貨公會查核的對象僅有期顧來看，常見的違規事項多在於網路行銷、媒體解盤方面，或是未登錄即從事期貨業務。期貨業兼營期顧相對於證投顧兼營期顧來說，其推展力、活躍力都較弱，因為對期貨業者來說，期顧僅為附帶的收益且於期貨交易生態上，顧客亦不習慣付費取得資訊。

三、現行期貨公會之稽查輔導組等於是監控著期貨市場上所有會員公司的行為。稽查輔導組的業務除對所有會員於營業場所、廣告、人員登錄等項之監管之外，僅再加上定期對期貨投資顧問事業之例查、專案查核與輔導。稽查人員於例查或專案之後提出報告，分別由祕書長與副祕書長審核簽名後，再送由紀律委員會

為處置，此時，秘書長與副秘書長通常會尊重稽查人員之報告而僅為形式審查而直接送紀律委員會。惟稽核人員仍隸屬會務幕僚單位，獨立行使職權之制度設計，亦欠缺明確依據，已如前述。依據訪談經驗得知，以目前稽查實務來看，因為抽查僅為「重點抽查」。故會針對法規面部分，對容易違犯之處加強提醒。若有資料不提出之情形，則會直接註明資料未保存。會員自己的內稽沒有做好，是因為選樣本的關係，因為沒有規定全部查，故都會選取安全標準的樣本，而期貨公會也只能對他們的內稽為複查，無法改變。稽核人員的經驗、資歷雖對稽核作業的成效有所影響但影響並不太大。真正有影響的，應是在人力不足部分，因為人力不足，故無法深入調查。期貨公會稽查人員的人力現況，目前只有二人。以目前例行的查核工作來看，為一至二星期查一家，一個月起碼三家。目前人力相當不足。例如，業者解盤是否誇大不實，難以查核，即很難找到業者說法的依據何在。常常發現問題後，因為一般例查要併行，而沒有足夠人力針對問題詳細調查，而主管機關卻因而處罰稽核人員沒有繼續追蹤。

第二項 期交所稽核部訪談查核作業經驗⁸¹

依據 96 年 5 月 22 日依據期交所稽核部訪談經驗指出，期交所之人員約 150 位，其中稽核部人員配置有 20 位。目前真正執行查核作業的是「稽核部」。由此可知，此項規模與配置相較於期貨公會自較完善，與其執掌之期貨市場自律監管職責有相當之關聯性。

目前實際查核之工作天數：(1)期貨交易輔助人：約一天(2)期貨商：約三到四天，因涉及財務(3)期經、複委託：約二天。(4)選案時查核時間則不一定，因為包括須與交易人及營業員訪談等作業。於進行隨機抽

⁸¹ 2007.5.22 與期交所稽核部訪談紀錄

樣查核時，針對「內控」部份，會與業務部門訪談。業務主管、或高層總經理的態度很重要，此亦有關公司的文化，是不是重視稽核工作。訪談的目的在於可以全貌地了解一家公司的情況，而不是只是形式的書面文件。惟受限於人力、時間壓力，查訪的天數有限且查訪的期貨業家數亦日益增多，若要每一家都訪談，實際上並不可能。且有時第一線的稽查人員會無法斷定是否為紀律的違反，仍需回報期交所再進行討論。

常見的紀律違規態樣，例如獲利保證、製作假的對帳單、開戶變更基本資料、誘騙資金流入虛擬帳戶等。此等違反事項均大同小異，問題出自於期貨交易剛開始發展時，慘澹經營，無法吸引到人才，故至今很多業務運作方式都是當時未規範時代所遺留下來。惟自金鼎、富邦事件以來，違規情事已有明顯減少。此等違規情事往往會爆發出來都是因為涉及金額太大，已掩蓋不住了！但是基本上希望透過例行性的查核來預防未爆彈。不過由於期貨發展之初，期貨商為拼業績，多認為稽核是負擔，常使稽核人員身兼多職，如此根本無達到專職獨立的功能。事實上，若認真執行稽核工作，則根本無法分心去做其他的事。因此內稽內控若要發揮效用，最主要的還是在公司的態度與稽核人員是否認真執行。

財務方面，期交所必須逐筆審查期貨商每個月的月計表及每半年的財務報表。目前有不定期查核，且有一套積極預防的「監視系統」，可以試算客戶的損失情況，每月監控。即監控所有客戶的交易部位，二種機制：例如在「權益數額」方面，若交易金額超過一千萬以上，會先加以初步了解再決定是否深入調查；另外，在「到期交割日」時累計其之前虧損情形作為指標性查察對象等。期交所的監控系統，若發現可疑處，後續的處理：

一、調查客戶存放在期貨商的金額是否足夠。

二、下單方式為何？

風險程度不同。網路下單、電話委託有紀錄可以查，若是當面委託，就是防範是否未經同意而蓋章。

三、查核方式是於例查之外，於年度要查的家數，依照監控系統試算的結果，挑出風險較大的去查核，如此就會有預警的效果。

運作「洗錢防制法」的管控部份，類似銀行一樣比照一定金額，著眼於第一線的期貨商的查核，如有發現異常即立刻向洗錢防制中心通報。另外在內控亦有加入洗錢防制法的規範。公會每年亦會有人員之受訓。不過目前沒有其他方式來為洗錢防制之查核，因為期交所對於「資金流向」，並無權限追查，只能交由主管機關處理，由檢調單位為後續追查。

就期貨交易輔助人的查核與處置程序而言，因期貨交易輔助人與期交所並無契約關係，其查核係由主管機關透過行政授權交由期交所來做，但後續的處置仍於呈報後由主管機關處理。目前期交所查核業務量也以期貨交易輔助人最多，違規情事亦多，主要依客戶或內部人檢舉而得知。此外，近來期貨經理事業、複委託業務也是以行政授權的方式，由主管機關交由期交所查核。期貨經理事業的內控標準規範及財務業務申報均在期貨公會，而查核係由主管機關指定期交所辦理。雖然難以進行，但仍須執行，因為期貨經理事業之組織架構與業務範圍，出現交易糾紛之情形不大，基本上依雙方之契約條款履行權利義務，較不容易出現問題。至於「複委託」，因其查核業務較單純，因為並非直接面對期貨交易人。

本文按，由以上訪談可知，期交所有較多人力與市場監視警訊系統，得更有效率地進行動態查核。除非調整與期交所自律監管之功能或改變期貨公會之定性，否則相較於期貨公會之現行查核期貨顧問任務而

言，比照辦理恐因經濟效益與查核任務重心之不同，而值得待商榷。

第三項 期貨商稽核實務訪談經驗

依據 96 年 5 月 11 日與期貨商稽核實務人員之訪談經驗，歸納相關意見如下⁸²：

- 一、目前期貨商稽核配置人員均為二位。有些有分公司的，總公司也才二位，而且還有更精簡的。訪談對象之一表示，以該公司目前的做法(專案查核)，人力仍是不足。但若有期貨交易實務，則的確較能找出問題點，但不一定要具有期貨交易實務經驗此種資格才能勝任稽核工作。
- 二、目前稽核的作業方式主要是依期交所之內稽、內控規範。但就不足部分或特殊的案例會補強。稽核的細部項目，除內稽與內控總則外，尚有「期貨商稽核查核工作底稿」為遵循標準。
- 三、就年度查核計畫而言，以目前查核的「標準規範」來看，係規定日、週、月、季、半年的週期，以稽核現在的人力來說，根本做不到，且易流於形式的查驗。有業者會訂專案來區分風險大小，再以專案查核的方式查核，每個月或每一季都會有固定的報告專門針對標準規範以外的重點來做查核。另外，再提到目前的標準規範，不但稽查的項目太細而且沒重點，連沒有風險的事項也在查。以現有的人力根本無法做！
- 四、主管機關例查時只面對稽核部門，長久下來，使作業單位認為撫平缺失是稽核部門的責任，作業單位不需自我改正亦不需為違犯

⁸² 96.5.2211 期貨商訪談紀錄

法規而負責。故造成稽核部門內部受公司怪罪，外部受主管機關責難。稽核一直持續追蹤作業單位，作業單位仍是不改善，主管機關還是歸責處罰稽核部門。例如開戶作業，主管機關為防範人頭帳戶及弊端而加重稽核部門的複核，但實際上稽核為事後審查，根本無從判斷開戶者是否為本人。再者，有些項目是沒有風險的，卻要稽核去作，如期交所對期貨商的追繳，要每天查，根本不妥，建議應將查核的頻率拉長才是。通常風險大的事項，多是在「業務行為」之上。其次，開戶文件每一筆都要列入查核報告中。聽取錄音或 IP 位址每一筆都要查核。項目太細加上週期太頻繁，造成雖發現問題卻無多餘人力去深入重點調查。稽核是抽查，卻將此種例行的工作架在稽核部門而造成負擔。

五、就公司內稽之位階及獨立性方面：受訪者之一表示，雖然法規明文隸屬於董事會，但部份期貨商仍有獨立的內稽體系，跨越整個期貨、金控、證券業務，執行業務上，獨立性頗高。而且必須每天回報母公司。雖然法規明文要內稽設置於董事會之下，但實質掌控者可能為管理部門，如此稽核的獨立性便不高，此亦可看出公司是否重視稽核。因為以目前期貨商的結構來看，幾乎是總公司的百分之百的轉投資，董事均為總公司指派，故基於業務考量，隸屬於董事會下之稽核常無法發揮其獨立性。雖向董事會報告，但公司並無獨立董事；

亦有受訪者表示，該公司稽核部門雖隸屬於董事會，但實質上僅在董事長與總經理之下，就位階上來說，董事長給予稽核的權限是足夠的。子公司的稽核部門需定期或不定期對母公司的稽核部門為呈報，母公司也會抽查；此外，就子公司各個部門之運作，母公司也會另為個別的監督。所以雖然董事長為指派產生，但母公司亦有相當程度的控管。所以稽核除向上呈報外，須另外向母公司為呈報，呈現二條之路線。上級(總經理)亦有被監督的壓

力，故只要有發現問題，通常都會積極解決。不論如何，受訪者咸同意因為稽核部門提出改善計畫呈交上級時，有可能受到壓制而無法使董事會或監察人知情，故稽核部門應該要有舉發問題的獨立管道。

六、受訪者之一表示，由稽核單位面對主管機關的抽查，還有另一問題存在，即經稽核單位之篩選後，所有樣本均為安全的標準答案，則主管機關的抽查變的沒有意義，無法發現問題。其次主管機關會自行取樣，但稽核會先行審核主管機關調取的樣本，若有缺失，則由稽核改，而非作業單位改正，此即為不妥之處。若來不及補正者，涉及到公司的立場，因為公司的立場是希望無瑕疵的，所以都盡量補正，如果真的無法補正，也能原狀送出了。故意挺而走險而改正的情形較無聽說。

七、目前的實務情況是內稽重於內控，太偏重內稽而忽略內控了。建議主管機關應將焦點平行放在二方面，一方面要稽核繼續追蹤，另一方面則要違犯規範的作業單位改善，如此查核與監督的工作才會有效果。稽核是可以提出改善計劃，但重點是要業務部門相互配合改善。在現在制度上，採行雙軌制是不錯的管道，有助於稽核獨立性的發揮。

其次，受訪者之一表示，法規規定應能夠貼近實務。行為面與法規面，業界與主管機關都有落差，例如專線電話受理出金之問題，實務上做不到。又現行砍倉規定由期貨商來做，一旦數量多即無法應付，不如授權 IB 自行控管。終端機管理設置之規定，亦同樣為無效果之規定。專線電話受理出金(即保證金收付與受託買賣分開)，從金鼎期貨事件而來。此種作法，效果不彰，並無法根本解決問題。

八、應放寬期貨顧問事業的規範法令，因為實務做法與法令有落差。

其次，出現問題卻又怪沒有落實稽核工作。例如可使期貨顧問事業自行確認客戶身分並自己負擔開戶徵信之責任。有時稽核部門並無足夠資訊、資源，卻要稽核部門擔負起責任。例如 IP 位址之查尋即是。

本文按，除上述訪談經驗外，現行期貨市場查核實務鮮見文獻討論，惟期貨市場與證券市場之內控準則與查核原則均大致相仿。茲以證券市場研究為例，有研究者指出：「所有證券商均須依此最低標準，實施內部控制及內部稽核作業，此一標準化作業是其他行業之公開發行公司，甚至銀行業，均無法做到的」⁸³、「綜觀有關證券商內部稽核之法令規定，從內部稽核單位之編制、人員資格、到實際作業看似周延……應立即作成報告陳核並通知監察人。此陳核及通知監察人之規定，在實務執行上是有困難的。」⁸⁴、「稽核報告有日查、週查、月查..又有分業務部門別，份數繁多。光是全數呈總經理或董事長核閱，就有困難，更何況是交付監察人審閱。另真遇公司有重大違規情事或受重大損失之虞時，若係是經營階層指示辦理，不管稽核部門是隸屬董事會或者總經理，稽核人員作成稽核報告揭露陳核有用嗎？」⁸⁵正是一語道破查核實務問題所在。因此是否須檢討修正查核工作項目及優先順序，值得研究。

從以上公會、期交所與稽核實務人員之訪談可知，現行運作制度下，可能影響能否發揮自律與查核功效之重要因素，至少包含：

一、稽核人員獨立行使職權機制等議題，仍然存有制度上須具體落實之空間。

二、其次，查核作業方式與查核重點內容，亦有再考量所因應之風險

⁸³ 鄭明裕，淺析證券商實施內部稽核作業之現況，實用稅務 2003.7 P.72

⁸⁴ 參前註，鄭明裕，淺析證券商實施內部稽核作業之現況，實用稅務 2003.7 P.73

⁸⁵ 參前註，鄭明裕，淺析證券商實施內部稽核作業之現況，實用稅務 2003.7 P.75

大小與稽核成本等，進一步檢討檢改善之空間。

三、稽核人員本身專業素養與教育訓練。

四、稽核人員之專職暨是否適當配置稽核人力等

五、期貨業是否落實公司治理、切實遵守法規遵循制度。

第五章 國內自律團體之規範與比較

第一節 商業團體法

商業團體法第 1 條之規定：「商業團體，以推廣國內外貿易，促進經濟發展，協調同業關係，增進共同利益為宗旨」，暨同法第 3 條任務宗旨：「一、關於國內外商業之調查、統計及研究、發展事項。二、關於國際貿易之聯繫、介紹及推廣事項。三、關於政府經濟政策與商業法令之協助推行及研究、建議事項。四、關於同業糾紛之調處事項。五、關於同業員工職業訓練及業務講習之舉辦事項。六、關於會員商品之廣告、展覽及證明事項。七、關於會員與會員代表基本資料之建立及動態之調查、登記事項。八、關於會員委託證照之申請變更、換領及其他服務事項。九、關於會員或社會公益事業之舉辦事項。一〇、關於會員合法權益之維護事項。一一、關於接受政府機關、團體之委託服務事項。一二、關於社會運動之參加事項。一三、依其他法令規定應辦理之事項。」等可知，依本法設立之商業團體，具有相當程度之聯誼性質色彩；並且除主管機關係內政部外，其組織任務與本研究計畫後述依相關法令成立之金融市場相關產業之商業同業公會間，具有相當程度之一致性。惟綜觀該法，有關商業團體自律機制功能發揮之設計仍屬有限，或者雖有部份相關規定，惟仍屬鳳毛麟角而有不足，尚有賴各團體內部章程及自律規範以自行約束。

舉例而言，商業團體對於會員違規之處分，除依據第 29 條規定，須以大會之決議，並且會員代表三分之二以上之出席，出席代表三分之二以上之同意行之，其執行上與現實之間有相當之落差，通常逕由理事會決議處分之。惟因商團法仍屬基本法性質，因此其他法律如有特別規定排除商團法者，自應優先適用該規定。其次，除依據金管會 95 年 9 月 6 日發布新聞稿表示，銀行法擬於第 7 章之 1 增列「同業公會」

(修正條文第 124 條之 1 至 124 條之 7)專章有關同業公會之專章外，其餘證券交易法第 4 章(第 89 條至第 92 條)設置證券商業同業公會專章、票券金融管理法第 6 章(第 54 條至第 57 條)設置票券金融商業同業公會專章、信託業法第 5 章(第 45 條至第 47 條)設置公會專章暨證券投資信託及顧問法第 5 章(第 84 條至第 92 條)設置自律機構專章等觀之，期貨業以外之相關金融產業，其目的事業法律規範均已專章明定有關同業公會之設置，並賦予其除商團法外之法律地位。

第二節 期貨業外之相關金融產業

證券交易法第 89 條規定，證券商非加入同業公會不得開業；信託業法第 45 條規定信託業非加入商業同業公會不得營業外，類似規定：如票券金融管理法第 54 條規定「票券商應申請加入票券金融商業同業公會；公會非有正當理由，不得拒絕其加入，或就其加入附加不當之條件」；暨證券投資信託及顧問法第 84 條規定「證券投資信託事業及證券投資顧問事業非加入同業公會，不得開業；同業公會非有正當理由，不得拒絕其加入，或就其加入附加不當之條件。前項同業公會之設立、組織及監督，除本法另有規定外，適用商業團體法之規定。」觀之，前述金融業依法強制加入公會始能營業，而公會不得任意設置不當條件，致造成金融同業入會之障礙，並且不得任意退會。

組織規定部分，除目的事業法令特別規定之外，例如，證券投資信託及顧問法第 85 條但書規定：「理事、監事中至少應有四分之一由有關專家擔任，其中半數以上有主管機關指派，餘由理、監事會遴選」外，其餘基本上仍由會員代表中依據商團法之規定選出理監事。又證券投資信託及顧問業商業同業公會，因強制規定設置專家理事，因此其紀律處置之申復，即審議程序之審議委員會(理事五人組成)，應有三分之一以上之專家理事之規定，較為特殊(參中華民國證券投資信託

及顧問業商業同業公會會員違規處置申復辦法第 11 條)。

再參酌相關廣義金融產業之同業公會章程與自律規範可知，成立公會之主要任務也大致相同，包含從業人員之資格限制與登記、業務活動之基本規範、內稽內控制度之建立、糾紛之調處、自律公約及違反制裁程序等自律監管事項。(其他之詳細比較，敬請參閱附錄：「各金融相關事業自律機關之自律規範對照表」)。從以上結構上比較分析，期貨公會與其他廣義金融市場上有關商業團體，不論在雙軌制管轄或法律定性之處境，均大致相仿。從國內制度比較而言，針對自律監管之制度設計，並無重大可資借鏡之處。

第三節 期貨公會與期交所自律規範與功能之檢討

第一項 自律監管對象不同

除前述法律授權依據不同外，期貨公會與期交所之自律監管之對象也不同；期交所之自律監管對象應限於使用期貨市場之期貨商而言，惟期貨公會則包含專營之期貨業暨申請兼營期貨業之他業。因此，二團體之自律監管對象明顯有差異，理論上期貨公會自律監管之對象最廣，期交所相對地最窄(期貨商同受二者管轄)。惟因廣義之期貨市場之構成，係由各種期貨業共同組成，且期交所與期貨公會之法律定位與功能，彼此亦大相逕庭。因此探討其自律功能比較時，應同時考量其法律定位與功能之不同，致其自律監管職能之本質上之差異問題。

第二項 自律監管職權本質不同

承上，探討自律監管議題時，亦無可避免地須探討：基於法律或法律命令之授權，是否賦予期交所或者期貨公會受託行使公權力之權力？

俾其進行期貨市場之監視與管理或對會員之管理？如果具有公權力色彩者，自將影響自律職權行使之法律地位、性質、彼此間權利義務關係，暨違法之救濟途徑等，最後亦可能影響自律效能之發揮。相關議題可謂一脈相連，環環相扣。

一、期貨交易所

依據期交法第 15 條規定，期交所執掌事項包含：(一)期貨交易市場之使用(二)交易制度(三)結算制度(四)保證金、權利金計算之方法(五)期貨商之管理(六)期貨交易市場之監視(七)違約事項之處理及罰則，暨期貨市場有關緊急處置與依主管機關規定交辦之事項等。以上可知，期交所本身承擔建構並維持期貨市場運作之重責大任，因業務之性質，及基於對期貨市場“監視”之義務暨其對期貨商負有“管理”之義務，期貨交易法賦予期交所前述管理市場所必要之權限，暨對參與期貨市場之期貨商進行一定程度之管理。

有研究指出，依據期交法明定之建置期交所之必要相關規範，例如第 7 條、第 9 條及第 10 至第 12 條等等，乃立法透過制度之設計以達到確保期貨市場參與之可信賴性，而與授予期交所公權力與否無涉；而期交所雖然因核准設立，惟仍非因此改變其私法人地位且無因此成為「受委託行使公權力之人」⁸⁶。

期交所與市場參與者締結之契約可定性為私法契約性質。惟因主管機關實際上透過期交所之契約與內部章則之規範，據以作為規範並執行期貨交易所之監督管制業務，因而仍發生是否授予公權力或者委託行使公權力之疑義問題⁸⁷。例如，期交所依法對期貨商之查核，其法律性質為何？期貨商對於查核後處置，是否“得直接”循一般行政救濟方式處理？又違反市場使用契約及內部章

⁸⁶ 參正源國際法律事務所，「公司制期貨交易所與各市場參與者間法律關係研究」，92 年（委託研究單位：台灣期貨交易所股份有限公司）P.3~50-P3.~52。

⁸⁷ 同上註，P.3~53- P.3~55

則，除依約罰款、停止使用市場等處分，究竟限於自律之違紀處理程序，或者得循一般行政救濟方式處理？現行實務做法是否符合法律本質？法院是否採取相同法律見解？凡此理論與實務二者間難以有嚴謹之一致確論。不惟如何，一般研究意見似傾向於認為期交所非行政機關，定位上仍屬私法人，其所為紀律處置，非屬受託行使公權力之行為⁸⁸。

然而，期交所依據期交所管理規則第 13 條（期貨結算機構管理規則第 21 條）暨依據期交所制定之查核辦法、業務規則均有明定對於期貨商之查核。另外，期交法第 98 條與 99 條同時賦予主管機關對於期貨業之檢查行為。後者，屬主管機關之公權力行使，應迨無疑義；前者，則除產生權限重疊外，期交所之查核行為性質，是否有公權力成分？還是僅透過私法契約關係所架構之自律行為而已？二者除形式上法律之定性、處置暨救濟程序其差異外，其重要性在於查核之法律效力強度、法律保留原則等問題。針對此議題，現實上已經產生公私法之混淆與是否抵觸憲法之法律保留原則之疑義！⁸⁹

二、期貨公會

依據期貨公會管理規則第 3 條規定，明定期貨公會之章程應記載事項，除商團法所訂人民團體之基本組織與任務權利義務等事項外，尚應包含「維護期貨交易市場秩序、公正及保護期貨交易人或委任人」、「防止操縱、對作、虛偽、詐欺、隱匿」或其他誤信之不法行為；並且負有協助政府之經濟政策與期貨管理法令之推行、研究與建議等事項；其他如「督促會員自律，共謀業務上改進及聯繫、協調事項」與「會員紛爭與調處」；以及「會員及會員代表違反本法或其他有關法令、期貨業商業同業公會、期貨交

⁸⁸ 參環球商務法律事務所，「期貨交易所對期貨商之紀律程序專案研究」期末報告，93 年 4 月，委託單位：「台灣期貨交易所股份有限公司」P.72

⁸⁹ 參註 58，P.4~23

易所或期貨結算機構章程、規則等之處置事項」等基本自律監管之事項，如前述分析。基本上期貨公會之成立除須具備商團法之資格與要件外，其性質具有聯誼性質外，透過自律監管與紀律規範，要求會員遵循法規，進一步協助期貨交易市場秩序維護之功能。

惟針對會員之查核事項而言，期交所與期貨公會分別均訂有對所屬會員或期貨商之查核之權限並定有查核之相關辦法。期貨公會與期交所並分別成立稽核組與稽核部。除前述之期貨公會會員查察作業辦法規定例行與選案查察之外，依據期交所辦事細則第 6 條，得分別針對期貨商、結算會員之財務、業務、保證金收付作業、內稽內控實施細則與審核、暨其他如合併、專案檢查輔導等。

其他如期貨交易輔助人與期貨經理事業等亦由期交所負責查核。期貨公會僅對期貨顧問事業進行查察。依據事前安排之年度查核計畫公會之內部查核準則，每月二至三家進行實地查核。稽核報告最後交由秘書長審閱後，如有違反法令或者紀律程序者，提交紀律委員會處理並依據公會內部紀律委員會處理程序辦理。因此，相對於期交所而言，不論在法規授權或法定職能項目方面，均相對不具備行使公權力之色彩（亦無明確之法律授權行使公權力之依據）。復因其決策階層即理監事會均由會員代表組成，在不抵觸法規前提下，自然係以會員利益最大優先考量，而與期交所營利與公益色彩兼具之情形，尚有不同。主管機關對於期交所與期貨公會之管理密度（或者控制）高低而言，對於期貨公會相形而論亦屬程度較低。凡此均居基於二者之角色不同，暨被賦予之信賴高度與法定權責不同所致。二者之間，亦無直接隸屬或監督之關係，而是各司其職。同受二團體監管之期貨商，則因須分受期交所與期貨公會之“管理”或“規範”，其對二者所應盡義務亦不盡相同。

綜上可知，期貨公會內部進行之自律監管機制，較接近私法色彩之自律本質。其成效，除基本上須仰賴完善自律規範與運作之機制外，須有足夠誘導力量，使得自律功能得以自發性地發揮。最大誘因除會員對於提升自律功能並與尊重自律機制所欲達成期貨市場永續發展目的之覺醒外，可能須仰賴主管機關之介入與貫徹法律遵循之執行，以為推動之實質力量。

第三項 紀律程序之不同

一、期交所

(一) 負責紀律單位

期交所之最高決策單位雖為董事會，然負責紀律有關業務之單位，則分別為稽核部、期交所經理級以上主管所組成之相關部門跨部門處置會議及隸屬董事會下之紀律委員會⁹⁰。

1. 董事會

董事會對於稽核部及處置會議、紀律委員會之處置所作成之紀律決定有最終審理權。

2. 稽核部

可分為「查核」及「專案」兩組別，主要職責為⁹¹：

- (a) 對於期貨商、結算會員查核發現缺失時，予以發函糾正或陳報主管機關，及追蹤與列管；
- (b) 查核期貨商、結算會員財務、業務、保證金收付作業；
- (c) 期貨商、結算會員內控制度與內部稽核實施細則之編訂及審核；
- (d) 期貨商、結算會員專案檢查、合併、停歇業等之查核及輔導處理事項；

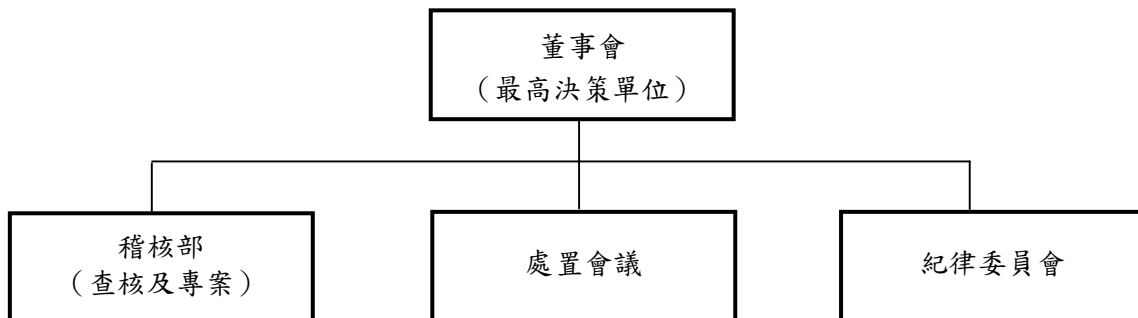
⁹⁰ 參 96.5.22 與期交所稽核組訪談紀錄。

⁹¹ 台灣期貨交易所股份有限公司辦事細則第 6 條參照。

- (e) 期貨商、結算會員財務資料媒體申報處理事項；
 - (f) 期貨商經營風險預警作業之彙編。
3. 處置會議
負責紀律決議之作成。
4. 紀律委員會
對於下列事項應提出建議⁹²：
- (a) 期交所對於期貨商、結算會員及其負責人或受僱人涉有違反期交所市場相關規章之處理；
 - (b) 期交所對於期貨商、結算會員及其負責人或受僱人涉有違反期交法相關法令之處理；
 - (c) 其他紀律事項。

附表 1-1

【期交所負責紀律單位組織圖】



(二) 紀律程序⁹³

1. 程序之發動

- (1) 例行調查：又可分為隨時就場中行為查核，偵測是否違反法令或規章；及每年就期貨商之業務進行例行性調查兩種；
- (2) 交易人逕行向期交所檢舉：於調查前，期交所會先以函告告知檢舉人，表明已由調查單位受理且將展開調查；

⁹² 台灣期貨交易所股份有限公司紀律委員會組織細則第 2 條。

⁹³ 參期交所管理規則第 13 條、第 8 條、期貨結算機構管理規則第 21 條。

(3) 由證期局交辦者。

2. 發覺缺失時之處置

於調查進行中，若發現有缺失事項，若屬可補正者，期交所之調查人員得令其當場補正；若屬輕微業務瑕疵，則可於事後補正；若涉及違約或違法者，則要求提出說明。

3. 未補正或改善之處置

則調查單位將之列入查核報告內，再送交處置會議處置，並持續追蹤。

4. 處置會議之處置

於處置會議作成決定後，若經認定屬違反期交所規定者，則依契約內之違約金罰則向期貨商請求違約金，並通知期貨商，且函文內尚載明若有不服可申覆或依其他法律途徑進行救濟；若其行為已違法，則應陳報予證期局，再由證期局依期交法相關規定予以懲處。

5. 結案

當發動調查之原因為檢舉人舉發者，調查後發覺未違法時，應將調查經過函告檢舉人，惟不對外公告；若有違法情事，除請期貨商改善外，需向證期局陳報。當因證期局交辦而發動調查程序者，不論調查結果為何均需向證期局陳報。

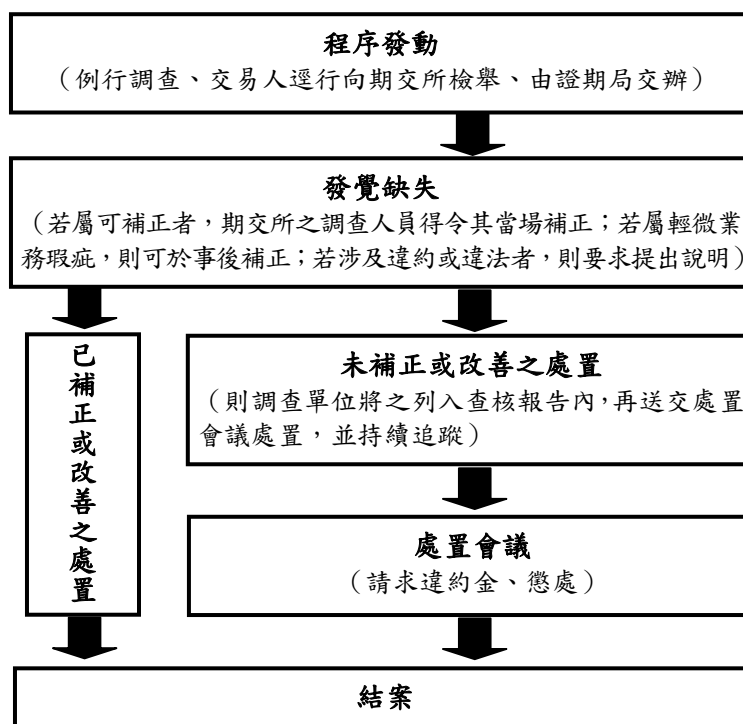
所有經由處置會議之決定，應將處理結果向紀律委員會報告，若紀律委員會認為有不妥之處，得提出建議。

若期交所因此作成處分者，僅由公會於網站上揭露⁹⁴。

⁹⁴ 公會「會員公司違規揭露處理程序」第3條參照。

附表 1-2

【期交所紀律程序流程圖】



二、期貨公會

(一) 負責紀律單位

1. 理事會

理事會為公會最高決策單位，對於違反會員自律公約、自律相關規定之會員，有議決處分之權限⁹⁵。

2. 紀律委員會

公會目前並無如同期交所之紀律委員會有獨立之紀律委員會組織細則，故關於公會紀律委員會之組成係規定於「中華民國期貨業商業同業公會委員會組織規則」第 2 條，該條僅規定委員會設委員五至十人，而委員之資格並未如期交所之紀律委員會組織細則般，強制規定須有一定比例之公益代表。

根據前述公會委員會組織規則第 10 條，紀律委員會之職

⁹⁵ 中華民國期貨業商業同業公會章程第 32 條第 10 款。

責：

- (a) 自律公約之擬訂、執行與監督會員自律事項；
- (b) 會員職業道德之規範事項；
- (c) 其他有關會員紀律之處理事項。

3. 稽核輔導組

負責執行自律規定及主管機關交辦事項之稽查作業⁹⁶

(二) 紀律程序

1. 程序之發動⁹⁷

- (a) 例行查察：對會員財務、業務及內部稽核作業進行查察；
- (b) 選案查察：除例行查察，對於指標異常項目、期貨交易人檢舉案件或目的事業主管機關交辦案件行查察。
- (c) 專案檢查及輔導：當依查察辦法對會員進行例行或選案查察發覺有經營不善、虧損致信用難以維持、或突發事件；或是會員內部稽核有重大缺失；喪失債信；因法律爭訟程序對公司業務、財務有重大影響；有違法情事經主管機關、公會處分仍未改善；其他經主管機關指示辦理者⁹⁸。

2. 調查之進行

(a) 例行、選案查察

採實地及書面查察之方式，以抽查為原則，必要時始全面查察。且必要時才請會員提出說明。查察人員查察後應作成查察報告，按季將結果彙報主管機關，查察報告內容應載明項目、結果、建議或改進事項⁹⁹。

⁹⁶ 公會組織簡則第3條參照。

⁹⁷ 公會「會員查察作業辦法」第3條。

⁹⁸ 公會「會員專案檢查與輔導辦法」第3條。

⁹⁹ 公會「會員查察作業辦法」第4條、第5條及第8條。

(b) 專案檢查與輔導

得限期要求會員提出檢討報告，並檢附相關表冊，報告內容應敘明發生專案檢查之事由及影響評估、相關人員是否有違法及其責任、財務狀況等、改善解決方案及其他事項。就改善解決方案應依公會所定期限，定期報告執行進度。且得依內部控制制度為全面檢查¹⁰⁰。

3. 調查後之處置

(a) 例行、選案查察

除對於發現有經營不善、虧損致信用難以維持、或突發事件，或內部稽核有重大缺失者進行專案檢查外，當發覺有為違反期貨相關法規或公會自律規定者，依公會章程、自律公會及其他相關規定予以處分，並函報主管機關¹⁰¹。

(b) 專案檢查及輔導

對於違反專案檢查與輔導辦法者，依公會章程、自律公會及其他相關規定辦理¹⁰²。

進行專案檢查後，得為如下處置：協助業務缺失之改善與輔導；對於違反公會章程、自律公約、其他相關規定者，依該等規定辦理；涉有違法者，呈報主管機關。若會員對該等處置認有窒礙難行之處者，得敘明理由向公會申覆¹⁰³。

進行專案檢查後，得為如下輔導：請會員訂定改善或解決方案，函報公會備查並定期報告執行進度；隨時要求其改進；必要時邀集會員負責人及相關主

¹⁰⁰ 公會「會員專案檢查與輔導辦法」第5條、第6條。

¹⁰¹ 公會「會員查察作業辦法」第9條、第10條。

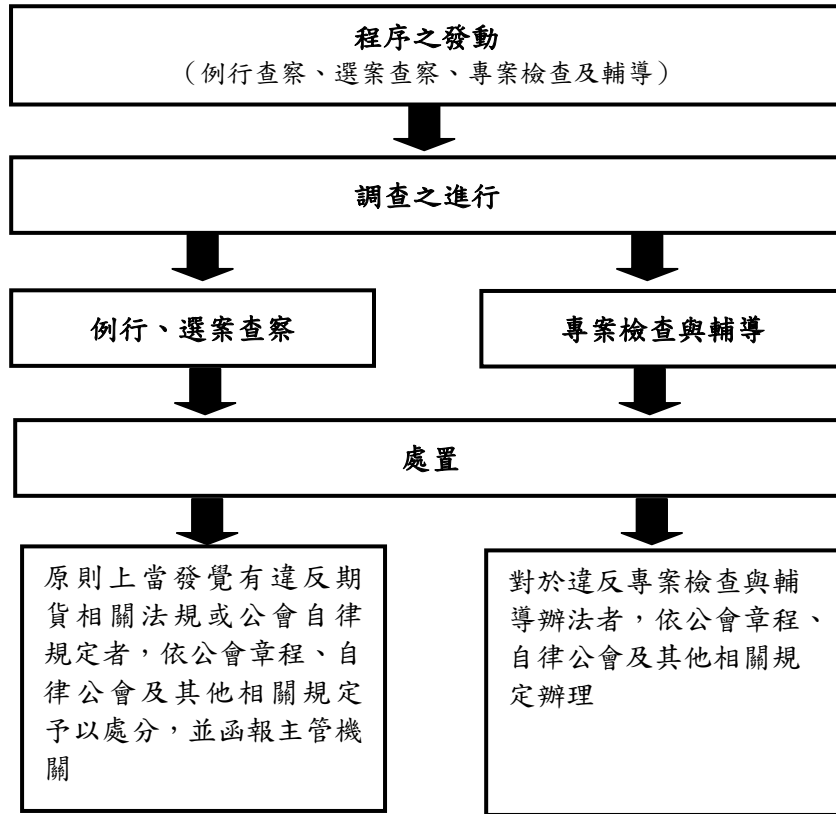
¹⁰² 公會「會員專案檢查與輔導辦法」第12條。

¹⁰³ 前註辦法第8條。

管機關溝通改進措施¹⁰⁴。

附表 2-2

【公會紀律程序流程圖】



¹⁰⁴ 前註辦法第 9 條。

第陸章 美國自律規範與功能

第一節 概述

一、法規架構概述

美國期貨交易之主要法律依據為商品交易法(Commodity Exchange Act, CEA)，而其主管機關則為美國商品期貨交易委員會(Commodity Futures Trading Commission, CFTC)。¹⁰⁵

除商品交易法之外，於 2000 年頒佈之 2000 年商品期貨現代法(Commodity Futures Modernization Act of 2000, CFMA)、及由 CFTC 依據前揭法律授權所訂定之商品交易規則(General Regulations under the Commodity Exchange Act)、全國期貨公會(National Futures Association, NFA)所制定之期貨業自律規章，以及各交易所訂定的交易所規章等皆為規範美國期貨市場之主要法令。

美國期貨市場之初期規範由業者自律為主，日後為防止弊端，而由 CFTC 擔任主管機關負責管理。然為減輕 CFTC 之負擔，於 1978 年修正商品交易法時，國會選擇將期貨市場之管理責任部分移轉到 NFA。¹⁰⁶使 CFTC 之人力及資源可更有效的運用及發揮。

2000 年商品期貨現代法，開放個股期貨交易，明文授權 NFA 管理期貨商及期貨交易輔助人於期貨交易所交易個股期貨商品¹⁰⁷。

2003 年 NFA 被授權分析與審查期貨基金經理人(CPO)所提出之年報、並負責審查公開募集之期貨基金的揭露文件。¹⁰⁸

二、NFA 與期貨交易所之職責與分工

¹⁰⁵ 該委員會係依據 1974 年商品期貨交易委員會法設立，為獨立之聯邦行政機構。參閱盧廷劼、蔡豐清，「美國期貨業自律機構對其會員之監督與查核管理」，證管雜誌，第十九卷第六期，頁 1。

¹⁰⁶ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1005.9

¹⁰⁷ 參閱台灣期貨交易所，期貨業自律規範之觀念與運用，頁 13

¹⁰⁸ NFA, "Disclosure Documents-A Guide for CPOs and CTAs", P.33, June 2005

NFA 與期貨交易所同為自律組織，各期貨交易所主要負責監管於該交易所交易之期貨經紀商及其所擔保之期貨交易輔助人。NFA 除監管期貨經紀商、期貨交易輔助人外，亦須監管期貨交易顧問及期貨基金經理人。為免監管上之重覆，各交易所與 NFA 簽有協定，約定其對於期貨經紀商及其所擔保之期貨交易輔助人之監管職責，並分享相關之資訊、分擔相關之費用。

CFTC 對於 NFA 或其他交易所之監督權限及前述自律機構之職權，皆明文規定於商品交易法及商品交易委員會規則中。從自律組織所做之紀律處分仍須通知主管機關，且紀律處分需待 CFTC 於收到處分通知後三十天內沒有意見者始為最終之確定決定觀之，NFA 具有行政機構依法授權執行公權力之地位與職能。

NFA 與交易所之不同，就市場變遷與法規沿革而言，商品交易法授權成立所謂之「期貨公會」相關條文（當時的商品交易法第 17 條）於 1975 年生效，然當時期貨市場已有數個自律機關，業界擔心期貨公會的成立，只是增加一個自律機關及新的法規，因而可能提高交易成本甚或根本無法達到自律規範目的。再者，期貨交易所擔心期貨公會制訂的自律法規，可能與期交所相關法規有所衝突，且期交所與公會間的監管職責如何分配，也是待解決的問題。¹⁰⁹

1976 年時，期貨業協會(Futures Industry Association, "FIA")向 CFTC 提出建議方案，建議新成立之期貨公會職責限於對從業人員之查察，再逐漸擴張其管轄範圍至期貨業者與客戶間關係的規範。FIA 的建議方案有兩重點，其一，期貨公會管轄對象主要為期貨經紀商、期貨基金經理人與期貨交易顧問，亦即直接與交易大眾接觸之期貨業者；其二，期貨公會之職責限於「交易所外」之業務活動，例如客戶關係、廣告與財務標準等，方能避免與期交所發生規範重疊。¹¹⁰

¹⁰⁹ NFA's Functions Explained, ¶ 1005.1

¹¹⁰ NFA's Functions Explained, ¶ 1005.2

1974年，商品交易法的修正明確承認不受交易所監管的期貨業者的存在，例如期貨基金經理人與期貨交易顧問，且此類不受交易所監管的期貨業者，不在少數，對於此類業者缺乏監管，可能有損期貨市場的正常運作，雖然CFTC可以增加預算或人員之方式承擔此一監管工作，但在當時一片肯認自律機構存在價值的浪潮下，普遍認為成立自律機構或許更具有經濟效率。再者，當時的自律監管環境日趨複雜，因為全國各地有數個交易所，各交易所其交易規則與紀律監管模式，一個經紀商可能同時被多個交易所監管，因此，有必要成立全國性的自律公會，希望能夠透過公會逐步協調並整合法規的運作。¹¹¹

就組織架構及功能而言，NFA會員分散全國各地，且會員與NFA之關係，不若交易所與交易所會員間之關係密切，因此，若會員有違規情事，除非經檢舉，否則NFA不易主動知悉；相對地，交易所會員有許多活動在交易所進行，若會員行為違反規定，較容易被相關主管機關發現。¹¹²因此，相較於交易所兼具「自律機構」與「交易市場」的雙重角色，NFA的規範與自律功能更為重要，¹¹³必須有一套強而有力的稽核及自律系統，以確保自律規範之落實。

由上述分析可知，NFA與交易所之分工，與市場需求之變遷及法規沿革有相當密切之關係。當交易市場愈趨活絡且各主管單位（包括CFTC與全國數交易所）間的規範競合問題日益突顯，成立全國性之單一主管機關分擔市場管制責任並減輕規範重疊之問題，成為不得不然之發展方向。再者，由美國之發展觀察，NFA除了負責會員之登錄等技術性工作外，亦擴張其管轄範圍至對於會員之稽核、紀律及處分等程序，相關之規定亦相當完密，未來，

¹¹¹ NFA's Functions Explained, ¶ 1005.4

¹¹² 楊光華，「期貨市場自律功能-以規章制度探討為中心」，證券市場發展專刊，第八卷第二期（1996年4月）。

¹¹³ NFA Comment Letter, RE: *Conflicts of Interest in Self-Regulation and Self-Regulatory Organizations*, September 6, 2006.

在強化 NFA 自律機能之趨勢下，NFA 的權責勢必愈趨受到重視。

第二節 全國期貨公會(NFA)之規範基礎

一、經登錄之期貨公會規範基礎

依據商品交易法第 21 條，摘述經登錄之自律組織之規範重點如下：

(一) 宗旨

依據商品交易法之規定，經登錄之自律組織必須以公共利益為宗旨。¹¹⁴

(二) 登錄之暫停

如 CFTC 發現任何自律組織的規則不符合其要求，則得經通知及舉行公聽會之後，暫停該自律組織的登錄，直至 CFTC 發文確認該自律組織之規則業經修正且符合其要求為止。¹¹⁵

(三) 撤銷登錄

經登錄之自律組織亦得經合理之通知，向 CFTC 申請撤銷登錄。¹¹⁶

(四) 紀律處分之審查

自律組織對於會員或準會員所為之任何最終處分皆需通知會員或準會員，同時通知 CFTC。¹¹⁷

CFTC 有權主動或受理受處分者之申請，審查前述之紀律處分。¹¹⁸

(五) 廢除自律組織規則、或要求修改或補充其規則

CFTC 得經適當之通知及聽證後，為確保公正平等，廢除自律組織之相關規則或以書面要求其修正或補充規則。¹¹⁹

¹¹⁴ CEA, §21 (b)

¹¹⁵ CEA, §21(c)

¹¹⁶ CEA, §21(g)

¹¹⁷ CEA, §21(h)(1)

¹¹⁸ CEA, §21(h)(2)

¹¹⁹ CEA, §21(k)(1)(2)

(六) 撤銷自律組織之登錄、撤銷會員之會籍、自律組織之會務人員或理事

如自律組織、會員、自律組織之人員或理事違反相關規定時，CFTC 得經適當之通知及聽證後，撤銷自律組織之登錄、撤銷會員之會籍、自律組織之人員或理事。¹²⁰

(七) 許可經登錄之自律組織之相關規定

經登錄之自律組織之相關規則應向 CFTC 提出，並經其核准，該等規則包括：¹²¹

- 建立訓練之標準，及對於涉及業務招攬之人員的專業測試，並建立查核計畫及執行標準之遵循；
- 訂定最低資本額、自有資金分離及其他之財務要求，並建立查核計畫及執行標準之遵循；
- 訂定會員或其業務人員有關交易的最低銷售行為標準；
- 訂定有關電話行銷的特殊監督準則以保護大眾之利益。

二、NFA 之地位與功能

依據 1978 年修訂之商品交易法，強制期貨業場內經紀人除外，均需加入期貨公會。¹²²

NFA 於 1976 年依據商品交易法第 17 條成立，為非營利性質之會員組織，由期貨業組成之自律組織。於 1981 年經 CFTC 核准成為經註冊之期貨公會(registered futures association)，1982 年開始正式運作。¹²³其宗旨為提供開創性管理法規與服務，以確保期貨業經營之健全，保護期貨市場參與者並協助其會員遵守主管機關之法令。¹²⁴

NFA 主要之規範職責有四項：監督會員遵循 NFA 之財務要求、

¹²⁰ CEA, §21(l)

¹²¹ CEA, §21(r)

¹²² 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1005.9

¹²³ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1001.1

¹²⁴ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1008; 盧廷劼、蔡豐清，「美國期貨業自律機構對其會員之監督與查核管理」，證管雜誌，第十九卷第六期，頁 1。

會員之自律規範、進行相關之期貨糾紛案件之仲裁及設立暨執行保護客戶之法規及標準。此外，尚須負責期貨經紀商(FCM)、期貨交易輔助人(IB)、期貨基金經理人(CPO)、期貨投資顧問(CTA)及期貨業務員(AP)等之資格進行審核及核發執照。¹²⁵

基本上 NFA 之功能主要為分擔 CFTC 之管理職責，特別是對於未於任何交易所登錄之期貨經紀商之直接管理。¹²⁶此外，對於各交易所管理之相關行為或交易所紀律管轄範圍內之相關會員，不受 NFA 規範之拘束。¹²⁷場內經紀商及場內自營商之交易行為亦由其進行交易之交易所負責管理。¹²⁸

第三節 NFA 之自律規範體系

NFA 之主要管理規範為組織章程、細則、法規遵循規則(Compliance Rule)、會員仲裁規定(Member Arbitration Rule)及登錄規則(Registration Rules)等。

一、NFA 組織章程及細則

依據 NFA 組織章程第 3 條之規定，其宗旨在於改善產業狀態和增進期貨交易參與人的共同商業利益：¹²⁹

- (一) 負責 NFA 會員的紀律監管。
- (二) 解除 CFTC 直接為紀律監管的龐大負擔。
- (三) 針對市場提供由理事會通過的紀律監管服務。

NFA 為有效達成上述宗旨的作法包括：

(一) 大眾利益

採用、管理、與執行對於下列人士有關公平交易方式以及預

¹²⁵ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1001.2

¹²⁶ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1006

¹²⁷ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 3023.2

¹²⁸ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1002.4

¹²⁹ NFA Manual, §3023.1

防詐欺與壟斷行為，並且促進公平與公正的交易法則，保障大眾的利益。

1. 向 CFTC 登記為 FCM, CPO, CTA, IB, LTM 的會員。
2. 個人準會員。

(二) 財務要求

規範 FCM, IB, LTM 會員的財務與相關要求以防範此類會員的破產、倒閉、不健全的財務狀況；直接或間接監督與查核此類會員的財務狀況與相關事項；裁決與執行此類會員的財務與相關要求，但業經契約市場和結算所監管者除外。

(三) 仲裁

依據 CEA 第 17 條(b)(10)規定，經由仲裁與調解，建置公平、公正之程序以處理客戶與會員間申訴，惟相關當事人若經有效約定以 NFA 或規範外之方式，或雙方必須遵守契約市場的規範處理前述申訴者，不適用 NFA 的仲裁規定。

(四) 資格要求

就訓練、經驗和其他資格要求訂定適當的標準以確保會員及個人準會員的適任；建置並管理會員及個人準會員之書面專業測試；以及在 CFTC 的授權下，辦理會員、個人準會員和任何須向 CFTC 為登記之人士之登錄事宜。

(五) 保護客戶

除第 2 項(a)規定之情形外，對於會員、準會員與客戶間之交易及關係建立、管理與執行一致性的產業規範，包括但不限於招攬業務的方法、方式、處所、招攬行為的內容，處理、記錄、客戶下單之會計作業、交易及帳戶之形式及方法。

(六) 與非會員者進行交易

會員不得代其他非會員或被暫時停權之會員進行期貨相關交易，除非(i)此類非會員者係屬 CEA 第 17 條中之其他期貨組織之會員或經理事會豁免者；(ii)此類被暫時停權之

會員受理事會或所屬委員會豁免者。

二、NFA 自律規範簡介

依據 NFA 組織章程之規定，會員或個人準會員之特定行為若係由契約市場所管轄者，即不適用 NFA 之規定；且 NFA 不得規定下列事項：¹³⁰

- (i) 保證金限制、計算方法與遵循，除非這些規定與契約市場之規定相符。
- (ii) 交易所的會員資格、結算特權，或董事會、委員會之規則。
- (iii) 交易所或結算所的會員權利義務和特權。
- (iv) 交易所或結算所的規則、辦法等之內容、詮釋、管理與執行。
- (v) 交易所場內交易的相關行為規範。
- (vi) 任何交易所的條件與限制。

在經過理事會通過以前，不得對外發表任何未決事項之聲明。

NFA 是一會員制的法人組織，沒有亦沒有權力發行任何股票。NFA 是非營利性質的，任何利潤均非歸屬於其任何會員，除非係清償對會員的債務，以下茲就 NFA 組織架構、會籍管理、一般自律規範、查核程序等進行說明：

(一) NFA 之組織架構

NFA 的最高決議機關為理事會，其職責包括 NFA 所有業務之管理、NFA 細則之制訂與 NFA 業務目標之達成。因為理事會之職責範圍相當廣泛，因此設立執行委員會於授權範圍內執行理事會之職務。除此以外，NFA 亦區分不同職責或功能，設立各理事會，負責各項會務之執行。以下就 NFA 之組織簡述之。

1. 理事會

NFA 之理事會，係由 NFA 會員於每年一月舉行選舉選

¹³⁰ NFA Manual, §3023.2

出。理事會有二十五名理事。六位為期貨交易所代表，該六位交易所代表中，四位為業務量前四大之交易所之代表，另外兩位代表，則由其他交易所共同選出。另十位理事為期貨經紀商與期貨交易輔助人之代表。另四位理事則為「業界參與人」代表。最後五名理事則為公益代表，即非 NFA 會員所僱傭之人。由此可見 NFA 理事會之組成相當強調組成員之多樣性與代表性，以確保 NFA 功能執行上之公正客觀。¹³¹

理事會應設主席與副主席，由理事會於每年年度會議中以多數決選出，任期為一年。理事會主席應由當屆理事中選出，副主席則應由擔任執行委員會委員之理事中選出。理事會管理 NFA 之所有業務，負責規劃執行委員會與 NFA 人員之主要業務計畫。¹³²

2. 執行委員會(Executive Committee)

所有關於 NFA 的內部法規或細則、預算、財務來源、計畫與政策施行等相關事項，皆在理事會管轄範圍內，然要求理事會管理 NFA 龐大的業務量，難免苛求，因此在理事會下設立執行委員會，除非法律另有規定，該委員會可執行所有理事會之職權，其經授權之行為，視為理事會之行為。

執行委員會有十名委員，委員會主席由 NFA 主席兼任。十名委員中，其中兩名為交易所代表，三名為期貨經紀商與期貨交易輔助人代表，兩名為業界參與人代表，另外一名則為公益代表。各該執行委員會委員，係由理事會各組代表所選出，然公益代表係由理事會全體理事共同選出。¹³³

¹³¹ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1002.1

¹³² NFA Articles of Incorporation, Section 6 and 7

¹³³ 參閱 NFA, "National Futures Association Manual", ¶ 1002.2

3. 會籍委員會(Membership Committee)

會籍委員會由五名理事會委員及其他六名委員組成。該五名理事會委員中，至少一名應為公益委員，其他六名委員中，至少應有三名非屬 NFA 會員、從業人員或會員之受僱人。會籍委員會的委員，由主席提名並由理事會指定，提名與指定，皆應注意委員組成之代表性。會籍委員會，就主席針對會籍申請、會籍維持相關事項所為決定，進行審查。於有正當理由時，理事會得解任會籍委員會之委員。¹³⁴

4. 上訴委員會(Appeals Committee)

上訴委員會由五名理事組成，其中至少一名應為公益理事，代表期貨經紀商、期貨交易輔助人、期貨基金經理人與期貨交易顧問之委員，不得超過三名。上訴委員會之委員，由主席提名並由理事會指定，提名與指定，皆應注意委員組成之代表性。上訴委員會應依據會員遵循規則(Compliance Rules)之規定，審理商業行為委員會或聽證小組就紀律案件所為決定。於有正當理由時，理事會得解任上訴委員會之委員。¹³⁵

5. 諮議委員會(Advisory Committee)

理事會應指定數個諮議委員會，就期貨經紀商或就期貨交易經理人與期貨交易顧問相關事宜，對理事會提出建議。理事會之理事不得同時擔任諮議委員會之委員。若理事會認為解任諮議委員會之委員得保障 NFA 之最佳利益時，得解任該委員。除非為執行諮議委員會職務之目的，諮議委員會委員不得使用或洩漏因該委員會業務之執行而取得之非公開資訊。¹³⁶

¹³⁴ NFA Bylaw 701

¹³⁵ NFA Bylaw 702

¹³⁶ NFA Bylaw 703

6. 商業行為委員會(Business Conduct Committee)

商業行為委員會由九名 NFA 會員、與會員有關連之人或公益委員組成。商業行為委員會之委員，由主席提名並由理事會指定，提名與指定，皆應注意委員組成之代表性。商業行為委員會之委員，至少三名不得為 NFA 會員、從業人員或會員之受僱人。於有正當理由時，理事會得解任商業行為委員會之委員。除非為執行商業行為委員會職務之目的，商業行為委員會委員不得使用或洩漏因該委員會業務之執行而取得之非公開資訊。¹³⁷

7. 財務委員會(Finance Committee)¹³⁸

財務委員會就 NFA 之財務政策相關事項，包括主要財務或費用計畫、或對於會員收取之費用等，對執行委員會提出建議。財務委員會由六名委員組成，包括：

- A. NFA 主席；
- B. 理事會副主席（擔任財務委員會之主席）；與
- C. 其他四名理事會理事，且不得兼任執行委員會委員，其應由執行委員會提名並由理事會指定。該四名委員中，一名為契約市場代表，一名為期貨經紀商、槓桿交易商或期貨交易輔助人代表，一名為期貨基金經理人或期貨交易顧問代表，一名為公益代表。

8. 提名委員會(Nominating Committee)

提名委員會由三個附屬委員會組成，分別為：代表期貨經紀商與槓桿交易商之附屬委員會、代表期貨交易輔助人之附屬委員會、代表期貨基金經理人或期貨交易顧問之附屬委員會。每一個附屬委員會應提名至少一名理事

¹³⁷ NFA Bylaw 703

¹³⁸ NFA Bylaw 705

會委員候選人。¹³⁹每一附屬委員會應由三名代表委員組成，任期為三年。¹⁴⁰

9. 聽證委員會(Hearing Committee)

聽證委員會由至少十五名會員、與會員有關連之人或公益代表組成。聽證委員會之委員由主席提名並由理事會核准任命，提名與任命，皆應注意委員組成之代表性。聽證委員會之委員，最少有三分之一不得為 NFA 會員、從業人員或會員之受僱人，其任期為三年。於有正當理由時，理事會得解任聽證委員會之委員。除非為執行聽證委員會職務之目的，聽證委員會委員不得使用或洩漏因該委員會業務之執行而取得之非公開資訊。¹⁴¹

(二) 會籍管理

1. 公會之功能及強制登錄制度

1982 年，國會立法將原由商品期貨交易委員會負責之會員登錄，授權公會負責，將較為技術性的監理工作劃歸為公會的自律範圍。依據商品交易法，除法律另有規定外，所有期貨經紀商(FCM)、期貨交易輔助人(IB)、期貨基金經理人(CPO)、期貨交易顧問(CTA)等從事期貨交易之業者，均應依商品交易法向商品交易委員會登錄，並向公會登錄成為會員；而會員之員工登錄為期貨業務員(Associated Person)者，均需向公會登錄為準會員。若未進行登錄，不得向公眾進行期貨交易，即所謂之強制登錄制度(Mandatory Membership)。

強制登錄制度為期貨公會對於會員進行自律規範的基石，惟有在所有向商品交易委員會登錄之期貨交易者，皆強制成為公會會員時，公會方得對會員進行有效

¹³⁹ NFA Articles of Incorporation, Article X, Section 1

¹⁴⁰ NFA Articles of Incorporation, Article X, Section 2

¹⁴¹ NFA Bylaw 707

之自律。因此，期貨公會細則 1101(NFA Bylaw 1101)規定，會員不得代其他非會員或被暫時停權之會員進行期貨相關交易，¹⁴²公會的章程中亦將此一禁止規定，明訂為公會之基本原則之一。¹⁴³

2. 登錄之程序

公會之登錄，主要依據登錄規則(Registration Rules)進行。該登錄規則詳盡規定了會員申請登錄時應填具之表格或應提交之文件、申請之程序及費用、申請之失效、登錄之有效期間及效力之維持、登錄之免除等。

A. 登錄費用

申請登錄應繳交登錄費用，每年並應繳交登錄文件之維護費用。

B. 會籍之申請

¹⁴² NFA Bylaw 1101, Prohibition, “No Member may carry an account, accept an order or handle a transaction in commodity futures contracts for or on behalf of any non-Member of NFA, or suspended Member, that is required to be registered with the Commission as an FCM, IB, CPO, CTA or LTM, and that is acting in respect to the account, order or transaction for a customer, a commodity pool or participant therein, a client of a commodity trading advisor, or any other person, unless: (a) such non-Member of NFA is a member of another futures association registered with the Commission under Section 17 of the Act, or is exempted from this prohibition by Board resolution; (b) such non-Member of NFA is registered with the Commission as an FCM or IB under Section 4f(a)(2) of the Act and the account, order, or transaction involves only security futures products; or (c) such suspended Member is exempted from this prohibition by the Appeals Committee.

No Member may accept orders in commodity futures contracts to cover leverage transactions, for or on behalf of any non-Member of NFA, or suspended Member, that is required to be registered with the Commission as an LTM, unless: (a) such non-Member is a member of another futures association registered under Section 17 of the Act, or is exempted from this prohibition by Board resolution; or (b) such suspended Member is exempted from this prohibition by the Appeals Committee.”

¹⁴³ NFA Articles of Incorporation, Article III, Purposes, “... (f) Doing Business With Non-Members. The prohibition of Members from carrying accounts, accepting orders, or handling transactions, in commodity futures contracts, for or on behalf of any non-Member, or suspended Member, that is required to be registered with the Commission as a Futures Commission Merchant, Commodity Pool Operator, Commodity Trading Advisor, Introducing Broker or Leverage Transaction Merchant and that is acting in respect to the account, order, or transaction for a customer, a commodity pool or participant therein, a client of a commodity trading advisor, or any other person, unless (i) such non-Member is a member of another futures association registered under Section 17 of the Act or is exempted from this prohibition by the Board or (ii) such suspended Member is exempted from this prohibition by the Board or a committee thereof.

The prohibition of Members from accepting orders in commodity futures contracts to cover leverage transactions, for or on behalf of any non-Member, or suspended Member that is required to be registered with the Commission as a Leverage Transaction Merchant, unless (i) such non-Member is a member of another futures association registered under Section 17 of the Act or is exempted from this prohibition by the Board or (ii) such suspended Member is exempted from this prohibition by the Board or a committee thereof.”

依據期貨公會細則 4029.6(NFA Bylaws 4029.6)及登錄規則 204 之規定，申請人提出申請，應以電子方式向公會為之，並繳交申請費。若提出之文件有重大不完整或不正確之情事，公會得將文件發回提出申請之人。若公會要求申請人對申請文件提出說明、或再行提出指紋證明、或繳交申請費用，申請人卻未對公會之要求有所回覆，將視為申請人撤回申請。

C. 登錄之有效期間及其效力範圍

登錄規則 204 規定，依登錄規則完成登錄者，應繼續維持登錄之效力，直至登錄因相關規定而撤銷或撤回。若登錄尚未完成或經暫停，該申請人或會員不得對外表示其為有效登錄之會員。依登錄規則 212 規定，除非商品交易法或其他法規另有規定，否則登錄為某一類型之期貨交易專業人員者，僅得執行該類型期貨專業人員之職務。

D. 登錄文件之修改及補正

登錄規則 210 規定，申請文件中若有任何缺漏或錯誤，申請人或會員必須立即提出修改。若申請人或會員之組織型態變更，亦須提出組織型態變更之通知。另外，登錄規則 211 規定，公會得隨時通知申請人或會員下列事項：

- (1) 公會已經注意到某申請人或會員之有關資訊，若該等資訊為真，則該申請人或會員不適宜取得或不適宜維持其登錄，公會並應說明此等資訊之內容，並要求該申請人或會員說明公會不應將其除名之原因，以及其已經進行相關改正行為；或

(2) 公會定期對於會員之登錄是否合適，進行審查。

E. 合宜性標準

依據登錄規則 Part 400, Proficiency Requirement, Rule 401(a)之規定，期貨經紀商、期貨交易輔助人、期貨基金經理人、期貨交易顧問及槓桿交易商 (Leverage Transaction Merchant)，需符合下列條件，方具合宜性(Proficiency)而得向公會申請登錄為會員：

- (1) 申請人已向公會提出文件，證明申請人於公會收到其申請之日之前兩年內，已經通過全國商品期貨測驗(Series 3)，或
- (2) 申請人已向公會提出文件，證明申請人已通過全國商品期貨測驗(Series 3)，且自申請人通過測驗之日起，未有連續兩年之期間內該申請人未向商品期貨交易委員會登錄為場內經紀人、期貨業務員、期貨經紀商、期貨交易輔助人、期貨基金經理人、期貨交易顧問及槓桿交易商。

另外，依據 Rule 401(e)之規定，下列情形，亦視為申請人已達合宜性之標準：

- (a) 申請人目前或過去兩年內在美國以外之國家已經登錄或授權；
- (b) 該申請人已在該國達到合宜性之標準，且公會之理事會已指定該國之合宜性標準，可適當地代替全國商品期貨測驗 (Series 3)關於市場基礎的部分；且
- (c) 申請人已向公會提出文件，證明申請人於

公會收到其申請之日之前兩年內，已通過有限期貨測驗—法規遵循部分(Series 32)；或

(d) 申請人已向公會提出文件，證明申請人已通過有限期貨測驗—法規遵循部分(Series 32)，且自申請人通過該測驗之日起，未有連續兩年之期間內該申請人未向商品期貨交易委員會登錄為期貨業務員、期貨經紀商、期貨交易輔助人、期貨基金經理人、期貨交易顧問及槓桿交易商。

(e) 申請之拒絕

依據公會細則 4029.7 之規定，若公會認為申請人不具申請資格、或所提出之申請文件不完整、不正確或有虛偽情事，公會得立即以書面通知申請人，並通知會籍委員會，向委員會說明原委。登錄規則 503 規定，若公會認為申請人不具登錄資格，應以書面通知申請人相關法律規定，以及下列事項：

- (i) 公會所知可能使申請人不具登錄資格之相關資訊；
- (ii) 除非申請人自願撤回申請，否則必要時公會將依相關程序拒絕申請人之申請；
- (iii) 若申請人未以書面說明希望公會繼續考慮其申請，則將視為其申請被撤回。

公會應於通知申請人後，給予申請人說明

之機會，如說明其已具備申請資格，或其申請文件並非故意不完整或不實。若申請人要求，或委員會認為有必要時，委員會應召開公聽會，申請人得提出證據、傳喚證人或檢閱相關事證，或於委員會同意時，提出口頭或書面說明。

於舉行公聽會後，會籍委員會應作決定，並說明決定之原因。委員會作成決定後，應立即通知申請人其決定內容，申請人得於委員會決定後十五天內向上訴委員會提出上訴。上訴委員會亦得主動就會籍委員會所做決定進行審查。上訴委員會審查相關事證後，應立即做出決定，並說明決定之原因。

F. 會籍之暫停與終止

依據公會細則 4029.8 之規定，倘會員或期貨業務員之會籍被終止或撤銷，該會員或期貨業務員在其會籍被終止會撤銷前，依據公會仲裁規則、會員仲裁規則、公會細則、法規遵循規則 (Compliance Rules)、登錄規則、財務規則等規定所負之義務，並不因此消滅。會籍之終止或撤銷，有下列各種情形：

- (1) 會員或期貨業務員之臨時執照 (temporary license) 終止時，除非該會員或期貨業務員依公會細則其他規定，其會籍仍然有效，否則會籍隨之終止。
- (2) 會員依商品交易法所為登錄經撤銷時，其會籍亦同時撤銷。

- (3) 會員終止其期貨業務員之僱傭時，該期貨業務員之會籍應終止。
- (4) 申請人於正式取得會籍前，得隨時申請終止其申請，會員則得隨時申請終止其會籍。申請人或會員要求終止申請或終止會籍者，應於其提出申請後之三十天生效，或於公會在三十天內發函表示同意時生效。公會得於會員提出申請終止會籍後三十天內，以書面表示反對，例如該會員因違反公會相關規定而正接受司法調查，或公會認為有必要進一步瞭解該會員申請會籍終止之原因。
- (5) 地址變更未為通知者。
- (6) 未付應付款項或查核費用者。
- (7) 會籍暫停或撤銷者。

會員或期貨業務員依據商品交易法之登錄若經暫停，則其會籍於該暫停之期間內，亦應同時暫停。會員或期貨業務員依據商品交易法之登錄若經撤銷，則其會籍亦應撤銷。

- (8) 未繳回年度問卷者。

針對會員之業務活動，公會每年要求會員填寫問卷，會員應完整填寫並於規定日期繳回，若會員未於規定日後三十日內繳回問卷，視為該會員要求撤銷其會籍。

截至 2007 年 2 月 28 日為止，美國期貨公會之會員人數統計如下：

NFA Membership Totals

	As of February 28, 2007
Total Membership	3850
Futures Commission Merchants	149
Futures Commission Merchants/Commodity Pool Operators	8

	As of February 28, 2007
Futures Commission Merchants/Commodity Trading Advisors	7
Futures Commission Merchants/Commodity Trading Advisors/Commodity Pool Operators	12
Introducing Brokers	1,479
Introducing Brokers/Commodity Pool Operators	22
Introducing Brokers/Commodity Trading Advisors	115
Introducing Brokers/Commodity Trading Advisors/Commodity Pool Operators	32
Commodity Pool Operators	417
Commodity Trading Advisors	767
Commodity Trading Advisors/Commodity Pool Operators	842
Exchanges	10
Associates	53,789

(三) 一般自律規範

依據商品交易法，經登錄之期貨公會，應針對會員或其期貨業務員之銷售行為，建立最低標準以進行規範。依此，NFA 制訂了法規遵循規則(Compliance Rules)，其中，Part 2 規範會員之業務行為，尤其詐欺、欺騙或不正的交易行為，並要求會員進行商品期貨業務時，遵守高標準的商業道德、公正及公平的交易原則。雖然法規遵循規則針對會員之業務行為訂立了最低標準，但該等規則僅屬原則性的規定，可能無法於每一個案中決定是否某特定行為應被禁止，因此，NFA 的商業行為委員會(Business Conduct Committee)¹⁴⁴正研擬更具體之相關規定。另外，NFA 的諮詢委員會(Advisory Committee)亦將透過研究及法規諮詢，進一步擬定業界之銷售行為標準。

1. 會員應遵循之業務行為規範

A. 契約市場（交易所）的管轄權

¹⁴⁴ 依據期貨公會細則 704(Bylaws 704)之規定，商業行為委員會應由九名公會會員及非會員組成，其成員應由公會主席提名並由董事會指定，成員之提名與指定，應具代表性。商業行為委員會之成員，至少應有三名非屬期貨公會會員或其期貨業務員或員工，任期為三年。

若會員行為或期貨業務員行為業屬其他交易所規範，則不受本規則對於違法行為之拘束。但下列情況則例外仍受本規則拘束：(1)若交易所明示授權公會行使管轄權；或(2)如其違法行為違反第 III 條第 1(b)項規定之財務要求或 NFA 組織章程第 III 條第 1(e)規定之客戶保護規範。¹⁴⁵

B. 詐欺及相關行為

任何會員或期貨業務員不得為下列行為：¹⁴⁶

- (1) 欺騙、詐騙或行騙，或意圖欺騙、詐騙或行騙任何期貨交易客戶；
- (2) 集中客戶之期貨交易指示單(bucket a customer's commodity futures order)或從事本質為集中買賣之業務活動(engage in a business that is of the nature of a bucket shop)；
- (3) 故意向客戶或使人向客戶做有關任何期貨契約不實的報告；或故意為客戶製作或使人為客戶製作不實的紀錄；
- (4) 散播或使人散播不實或誤導的資訊，或顯不正確的報告，影響或意圖影響期貨契約之任何標的商品價格；
- (5) 涉及就期貨契約價格壟斷行為或業務；
- (6) 故意提供不實或誤導的資訊予 NFA 或其代理人(Agents)；
- (7) 為受委員會禁止於任何契約市場交易之人於契約市場進行交易，但會員或期貨業務員不知情者；或
- (8) 侵佔、盜取或故意非法挪用任何款項、有價證

¹⁴⁵ Rule 2-1, Compliance Rules of NFA

¹⁴⁶ Rule 2-2, Compliance Rules of NFA

券或自客戶、或期貨或相關基金(帳戶)(pool)參與人收取或客戶累積所得之其他財產；或
(9) 依據商品期貨交易法應經登記使得為之行為，但除會員或期貨業務員業經合法登記或豁免登記者不在此限。

C. 利益分享

會員或期貨業務員不得直接或間接從其為客戶或其他會員為客戶所執行之期貨交易分享其利益或分擔其損失，但客戶以書面許可者不在此限。¹⁴⁷

D. 公平交易原則

會員及期貨業務員於進行期貨交易業務時，應遵循高度的商業道德及公平交易的原則。¹⁴⁸

E. 配合 NFA 之調查及處理程序(proceedings)

各會員及期貨業務員立即且完全配合 NFA 調查、詢問、查核、檢查或有關遵循 NFA 規範的程序，或任何 NFA 紀律或仲裁程序。各會員及期貨業務員應遵循任何由執行委員會、會籍委員會、業務委員會、上訴委員會或任何 NFA 聽證或仲裁庭所訂之規定。¹⁴⁹

F. 開除或暫停會員或期貨業務員資格

業經 NFA 開除或暫停其會籍或依據暫時或永久地禁止其會員資格或入會資格規則之程序所為之類似懲處者，於懲處有效期間，不得對外表示其為 NFA 會員，或入會。於懲處有效期間，亦不得與前述人士進行期貨交易業務，但經業務委員會、聽證委員會或上訴委員會許可者不在此限。¹⁵⁰

¹⁴⁷ Rule 2-3, Compliance Rules of NFA

¹⁴⁸ Rule 2-4, Compliance Rules of NFA

¹⁴⁹ Rule 2-5, Compliance Rules of NFA

¹⁵⁰ Rule 2-6, Compliance Rules of NFA

G. 分公司經理人及指定證券期貨之委託人

(1) 分公司經理人

必須通過「分公司經理人有關期貨交易之考試」(Branch Manager Exam-Futures)。

其次，必須係由經登記之經紀—自營商(broker-dealer)贊助，且必須符合紐約證券交易所或全國證券商公會有關經理人之規定。¹⁵¹

(2) 指定證券期貨之委託人

登記為經紀—自營商之會員，必須指定一位證券期貨交易委託人，該委託人必須是會員之合夥人、主管、董事、分公司經理人或監管人員；且須為本公會之會員，並須通過「分公司經理人有關期貨交易之考試」。¹⁵²

H. 全權委託帳戶¹⁵³

(1) 客戶必須是以書面授與會員或期貨業務員裁量權為其進行期貨交易。

(2) 除有其他書面指示外，會員或期貨業務員應依交易授權進行交易。各會員必須以書面紀錄其交易程序，以利相關人員定期審閱其全權交易情形。而相關之人員亦須製作有關其業經審閱程序之書面紀錄。

(3) 進行全權委託之期貨業務員必須至少持續於公會登錄擔任該等業務二年，但經公會裁量具有相同經驗者，亦可予以豁免本項要求。

(4) 對於非屬於期貨商或期貨交易輔助人的期貨業務員所交付之指示，期貨商或期貨交易輔助

¹⁵¹ Rule 2-7(a), NFA Compliance Rule

¹⁵² Rule 2-7(b), NFA Compliance Rule

¹⁵³ Rule 2-8, NFA Compliance Rule

人必須取得帳戶稽核人員之書面交易授權，或客戶對於此項授權之書面確認。

I. 監督¹⁵⁴

- (1) 各會員必須監督為其進行期貨交易活動之員工及代理機構。
- (2) 各期貨商及期貨交易輔助人員應建立及實施書面之洗錢防制措施。
- (3) 監督功能之強化

經 NFA 理事會觀察因不實之銷售行為被強制停業之會員公司的情況，發現一個共通性的問題，即其聘用員工之歷史及其銷售人力之訓練。NFA 理事會認為前述事項及會員公司的行銷原則是找出會員公司可能之行銷問題的關鍵因素。¹⁵⁵

有鑑於此，理事會決定在下列情況下，會員公司應對其行銷活動採取特定之監管措施：¹⁵⁶

- 業務人員五人之下者，有二人或以上之業務人員曾經受聘於因詐欺行銷受 NFA、CFTC 或證券之自律機構或 SEC 懲處之會員公司者（下稱「受懲處之公司」），
- 業務人員五人以上十人以下，有 40% 或以上之業務人員曾經受聘於受懲處之公司者，
- 業務人員十人以上二十人以下，有四人或以上之業務人員曾經受聘於受懲處之公司者，

¹⁵⁴ Rule 2-9, NFA Compliance Rule

¹⁵⁵ See NFA Manual, § 9021

¹⁵⁶ id

- 業務人員二十人以上者，20%或以上之業務人員曾經受聘於受懲處之公司者。

此外，於期貨商之情況，應將其所擔保之 IB 與其視為一體，因此於審核其監督情況時，期貨商所擔保之 IB 之業務員將視為期貨商之業務員。¹⁵⁷

所謂受懲處之公司係指具有下列三項情況之會員公司：¹⁵⁸

- 前經 CFTC 或 NFA 指控其不實之電話行銷或宣傳資料；
- 前述之懲處業經解除；及
- 該會員公司因前述之指控而永遠被排除於該產業。

凡具有前三項情況之會員公司，其經營必須依據擔保合約或於其必須於其錄音銷售行為期間調整並維持其淨資產值至少達美金二十五萬元。此外，會員公司必須於使用相關之行銷資料前十天，將所有的相關資料提呈予 NFA。¹⁵⁹

具有前述情況之會員公司，應備有書面之監督程序，包括其職稱、登錄情況，會員公司監督人員所在地點等。會員公司應於內部保有負責監督人員之姓名以及該監督人員之指派生效日等紀錄。此外，亦需要於每季季末一個月內向 NFA 期貨公會法規遵循部提出其遵循報告。該紀錄應保存五年。¹⁶⁰

¹⁵⁷ id

¹⁵⁸ id

¹⁵⁹ id

¹⁶⁰ id

凡經 NFA 或 CFTC 決定應採取前述之加強監督程序者，該程序應於指定期間內持續進行或持續至整個紀律程序終止後。¹⁶¹

但符合特定條件者，亦得向 NFA 申請豁免此項程序。¹⁶²

(4) 分公司及所擔保 IB 之監督

其主要之監督程序包括：

每日之監控、僱佣、業務之監督、對於所擔保之 IB 的實地查核、持續訓練員工、登錄、客戶資訊、帳戶之情況、全權委託之帳戶、行銷文宣、客戶申訴等。

(a) 每日之監控：須特別注意重複發生的問題，總公司及擔保之期貨商須對之後續之情況加以追蹤。

(b) 僱佣：對於可能聘用之員工，必須有妥適的監督計畫，以確保該等員工之適任性、及決定其所需之監督方式。會員公司得向 NFA 請求提供該名可能聘用員工之登錄資料，雖然此項資料一般並不對外公開。此外會員公司亦應向 NFA 查詢對該名可能聘用員工及 IB 所涉及之期貨相關的紀律程序，以利會員公司決定其所需採用之監督程度。

(c) 對於擔保之 IB 之查核

於簽署擔保合約前，期貨商必須對 IB 進行查核，確認其是否業經合法登錄、其紀律懲處歷史、及其負責人及業務人員之僱

¹⁶¹ id

¹⁶² id

傭歷史。

(d) 登錄

應經常查閱確認分配或支付予分公司或經擔保之 IB 的佣金係支付予經登錄之銷售人員。

(e) 客戶之資訊

總公司及分公司所在地皆應保有適當的新帳戶開戶資訊。應審查相關之文件以確保監督人員業經許可該帳戶，且客戶業經獲取適當的風險揭露。必要時，亦需向客戶確認其是否獲取風險揭露訊息，及是否了解其意義。

(f) 帳戶之情況

必須定期審查客戶及業務人員之帳戶情況，以確保是否需要進一步的復查。必須採取相關之措施，以作後續之追蹤：審查下單指示及交易帳冊、與經紀商討論或與客戶連絡。

(g) 客戶之申訴

所有客戶之申訴，必須以書面保存，且如其申訴之程度符合特定情況時，必須送交給母公司或擔保之期貨商，以利其審閱是否其違法可能性，如有其他類似之情況，則表示可能有濫權情況之發生，未解決之申訴，則應定期予以審查。

(h) 實地查核

除了每日之監督程序外，還須進行定期的實地查核。NFA 原則上希望每年進行一次

之查核。

會員公司應以書面建置實地查核之程序，包括訪視的每個細節步驟。會員公司之監督程序同時應指出其談視分公司及所擔保 IB 的次數。

於實地查核完成後，應準備書面之報告，及和分公司之經理人、所擔保 IB 之負責人及負責監督之人員討論其查核之結果。後續之追蹤，應予進行以確認實地查核所發現的問題已立即改正。

實地查核之書面程序應包含下列事項之查核步驟：

- 客戶帳戶之資料
- 客戶下單之程序
- 銷售行為
- 客戶申訴
- 客戶資金之處理
- 財產交易

(i) 行銷文宣

分公司及所擔保之 IB 的文宣必須於第一次運用前，送交總公司及擔保之期貨商審核並取得同意。

J. 帳冊紀錄¹⁶³

- (1) 各會員必須保存適當及必要的帳冊、紀錄以進行其業務，包括但不限於 CFTC 規則 1.18 及 1.32 至 1.37 條所要求的紀錄。
- (2) 各期貨商會員必須至少在美國本土、阿拉斯

¹⁶³ Rule 2-10, NFA Compliance Rule

加、夏威夷或波多黎各設有辦公室，以準備及保存財務及其他 CFTC 或 NFA 所要求的紀錄及報告；或於 CFTC 認為有與其規則第 30 部分(Part 30)規定相當之管理架構地區設有辦公室。

- (3) 各會員為遵循最低資本額要求，必須準備英文的財務報告呈送給 CFTC 及／或 NFA，且必須以美元，並依美國之會計標準為之。
- (4) 其他如 CFTC 及／或 NFA 所要求之報告等，但須以英文為之；任何外文之文宣皆須準備英文譯文，包括於網站上揭露之文件等；以英文保存 CFTC 及／或 NFA 所要求之書面程序；對於 NFA 所要求之文件及紀錄，如為外文者，應準備英譯文。

K. 客戶帳戶¹⁶⁴

任何期貨商會員於為客戶帳戶交易前皆須事先通知 NFA。

L. CPO/CTA 規則¹⁶⁵

- (1) 任何 CPO/CTA 違反 CFTC 規則第四章相關規定者，皆視為違反 NFA 之規定。
- (2) 各會員 CPO 依據 CFTC 規則 4.21 條交付任何揭露文件者，於文件中必須包括收支平衡之分析(break-even analysis)，包括了費用及支出表。
- (3) 各會員依據 CFTC 規則相關規定（4.7、4.12、4.22、4.26 或 4.36 條）需交付予 CFTC 之任何文件或通知，皆須同時副知 NFA。

M. 法規遵循權限¹⁶⁶

¹⁶⁴ Rule 2-11, NFA Compliance Rule

¹⁶⁵ Rule 2-13, NFA Compliance Rule

任何會員違反或怠於遵守 NFA 之規定者，即需受到會員或期貨業務員懲戒(Member or Associate Responsibility)或紀律懲處，或同時受到兩項懲處。

N. 表示（聲明）之禁止¹⁶⁷

任何會員皆不得明示或暗示其係 NFA 或任何聯邦主管機關所贊助、推薦或許可或會員／期貨業務員之能力業經 NFA 或任何聯邦主管機關認可。

O. 期貨商對於其所擔保之期貨交易輔助人(IB)之責任¹⁶⁸

期貨商對於其所擔保之期貨交易輔助人於擔保契約期間違反 NFA 之行為、不行為負連帶責任。

P. 期貨商期貨業務員之資格¹⁶⁹

任何期貨商、期貨交易輔助人、CPO 或 CTA 會員所使用之期貨業務員皆需符合登記規則 401 條之專業條件。

Q. 期貨交易商之交易人員進行選擇權交易之規定¹⁷⁰

任何會員違反 CFTC 第 32 部分(Part 32)之規定者，應視為違反 NFA 的規定。

R. 期貨商及期貨交易輔助人規則¹⁷¹

任何會員或期貨業務員違反任何 CFTC 規則 1.33、1.55、1.56、1.57、1.65、155.3 或 155.4 條規定者，視為違反 NFA 規則。

S. 客戶帳戶之移轉¹⁷²

客戶帳戶之移轉必須收到經客戶簽署之移轉指

¹⁶⁶ Rule 2-14, NFA Compliance Rule

¹⁶⁷ Rule 2-22, NFA Compliance Rule

¹⁶⁸ Rule 2-23, NFA Compliance Rule

¹⁶⁹ Rule 2-24, NFA Compliance Rule

¹⁷⁰ Rule 2-25, NFA Compliance Rule

¹⁷¹ Rule 2-26, NFA Compliance Rule

¹⁷² Rule 2-27, NFA Compliance Rule

示，且該指示必須包括客戶之姓名、地址、帳戶號碼（如非屬全部移轉者，有關移轉部分的記載）及接受之會員姓名、及地址，執行之會員必須於二個營業日內或執行實地查核所需的時間，向接受之會員確認帳戶所有的資產負債情況、不論是現金、有價證券或其他財產及所有的未平倉部位。

2. 行銷、廣告

A. 向大眾之宣傳及行銷文宣¹⁷³

(1) 一般原則

任何會員或期貨業務員皆不得以下列方式向大眾宣傳

- (a) 以詐欺或欺騙的方式為之
- (b) 以高度壓力的方式為之
- (c) 聲明期貨交易適於任何人

(2) 行銷文宣內容

任何會員或期貨業務員所運用之文宣皆不得有下列情形：

有欺騙大眾之虞；

- (a) 含有任何對於事實之重大錯誤聲明，或會員或期貨業務員知有隱匿事實者，該隱匿致使文宣誤導；
- (b) 提及任何過去之交易獲利，但並未提示，過去之結果並不代表未來結果。
- (c) 提及獲利的可能，但如同時標明損失之風險者，不在此限
- (d) 任何有關實際帳戶過去績效之特定數字或統計資訊（包括獲利率），但若此項資

¹⁷³ Rule 2-29, NFA Compliance Rule

訊得以向 NFA 證明此係於相同期間有合理相似帳戶的事實績效代表時，不在此限；獲利率之計算如符合 CFTC 規則 4.25(a)(7)規定有關期貨基金之規定，及 CFTC 規則 4.35(a)(6)規定（經 NFA 法規遵循規則 2-34(a)規定修正）有關個別帳戶之數據規範。

(e) 包含有無法代表所有合理相似帳戶的推薦，亦未顯著聲明此項推薦不代表未來績效或成功之指標。

(3) 假設結果

任何會員或期貨業務員如使用行銷文宣有包括測量、敘述或使用任何假設性的績效，此績效係會員或期貨業務員於過去有使用特別的交易系統所可能達到者，則需包含有 NFA 理事會所規定的相關警語。

(4) 意見之聲明

於行銷文宣中所包含的意見聲明，必須可明確辨識者，且有合理的事實基礎。

(5) 監督之要求

各會員應採取及實行書面程序，以監督其期貨業務員及員工，以配合本規則。於第一次使用前，所有的行銷文宣資料必須經主管、一般合夥人、獨資業主、分公司經理人或其他準備此資料以外之監督人員審閱及書面核准。

(6) 紀錄保存

各會員應保存所有行銷文宣資料及依前述規定經審閱及許可之紀錄之影本及任何支持前

述第 2(5)及(6)之結果的文件，以供 CFTC 規則第 1.31 條規定所訂之定期檢查。

(7) 呈送予 NFA

法規遵循的董事，得要求任何會員於特定期間內，將會員第一次使用後之文宣資料影本提供給 NFA。

(8) 收音機及電視廣告

任何會員皆不得直接利用收音機或電視廣告做特定的交易推薦或提及或敘述過去的績效可於未來達成，但經 NFA 行銷文宣審查小組，於特定之情況下，於開始使用前十天或更短的時間審閱及許可者不在此限。

B. 顧客資訊與風險公開

依據 NFA 第 2-30 條之規定，會員公司及業務人員向新客戶招攬時，需取得客戶的特定資訊，且需於客戶開立帳戶時或之前向客戶提供有關期貨交易的風險揭露資訊。有關期貨、選擇權、證券期貨商品及非現金保證金必須提供給客戶。

會員公司或業務員須至少取得客戶之真實名稱、地址、主要的職業或業務、目前初估的總收益(入)、淨值、年紀、客戶先前投資的情況、商品期貨交易的經驗。

對於交易證券期貨之客戶，會員公司或業務員必須取得客戶係基於投機或避險之目的交易客戶之帳戶，其工作情況、估計之流動淨值、婚姻狀況、所需贍養的人、及其他於向客戶提供建議時所需考慮之資訊。

如客戶拒絕提供 NFA 第 2-30 條規定提供之資訊，

會員公司仍可接受其開戶，但須註明客戶拒絕提供，且須經會員公司之合夥人、主官、董事、分公司經理人或監督人員之同意方得開戶。

一旦會員公司業經瞭解客戶，則須適當地向客戶揭露期貨交易的風險。

(四) 查核程序

NFA 設有查核委員會(audit committee)¹⁷⁴，負責查核，此外，NFA 亦與其他交易所組成聯合查核委員會(Joint Audit Committee)共同負責期貨商與 IB 之查核，包括查核計畫及相關之規範事項之擬定等。

1. 查核目標：

依據 NFA 之規定，查核主要有兩個目標：¹⁷⁵

- 決定會員公司是否依據 NFA 規則及 CFTC 規則保存相關紀錄。
- 確定會員公司係以專業方式經營、充分保護客戶免於遭受不道德活動、詐欺活動或高壓的行銷活動。

2. NFA 之查核程序：

NFA 會定期對其會員進行實地查核，於進行查核前不久以電話告知即將開始查核。NFA 亦可依其裁量，不經通知直接進行查核。

A. NFA 之審查小組基本審查之文件主要包括：

銷售文件、銷售實務(practices)、會計流程、財務紀錄、(如適當時)揭露文件、績效聲明、交易紀錄。

B. 查核頻率及因素

基本上，期貨經紀商因涉及客戶之資金，所以必須每年進行查核。除此之外，決定何時或多少查核一

¹⁷⁴ 依據 NFA 網站之資訊，目前有三名委員。

¹⁷⁵ NFA, NFA Regulatory Requirements –For FCMs, IBs, CPOs and CTAs (June 2005)

次之因素尚包括：NFA 對於會員文宣資料之監控情形、是否收到客戶的申訴、公司及其代表人過去的歷史、會員公司財務年度結束時間及距上次查核後，所經過的時間、市場變動的可能影響及 NFA 以外的參考資料。其他還包括：CPO 及 CTA 所管理的金額、NFA 對於會員公司所提呈之財務報告及揭露文件。

C. 查核步驟：

NFA 會觀察會員公司的運作，並訪談會員公司人員。於通知查核時，即會先將查核所需之初步紀錄事項表以傳真或電話口頭告知。

查核步驟，主要是查核前之訪談(pre-interview)、實地查核訪談、結束查核前之訪談，製作查核報告。

(1) 查核前訪談

為能有效進行查核，查核人員會對會員公司進行查核前之訪談以了解會員公司目前的運作情況。通常訪談事項包括了：會員公司之客戶態樣，所運用之招攬方法、所運用的行銷宣傳資料等。訪談時間視公司之運作性質而有不同。

(2) 實地查核

於進行查核時，為能完全了解會員公司之業務操作，解決任何測試上的問題，查核人員需要取得會員公司人員適當人士的口頭及書面文件的說明。若會員公司、其代表人或其業務人員同時具有其他資格時，則查核人員將依不同資格要求進行查核，而延長查核時間。查核所需的時間，一般而言，從一天至五天不等。其

長短視業務運作性質及相關的地區而異。例如對期貨經紀商，由於涉及客戶的資金，通常會需要較久的查核時間。

(3) 結束查核前之訪談(exit interview)

結束查核程序後，查核人員通常會與會員公司進行離去的訪談。其目的在於討論查核所發現的事項，其重點在於任何所註記的問題、及改正之方式。會員公司之適當人員將就公司改正問題事項，向查核人員提出說明。

(4) 製作查核報告

基本上，如無重大的問題，查核紀錄上僅會註記已完成查核程序，無重大問題。如有問題，則查核報告將予以註記。此時，則會要求以書面回復此查核報告。

(5) 查核結果

如查核報告指出有嚴重或重覆違反 NFA 的規則，則法規稽核部將會轉呈相關事項予商業行為委員會(BCC)。商業行為委員會將視其違規情況之程度，而提出警告函，或就違反特定之 NFA 規定，提出正式的指控通知。之後，即進入後續所提及之紀律程序，在此茲不贅述。

3. 自行查核表(Self-examination checklist)

依據 NFA 針對其規則第 2-9 條所公告之函釋，NFA 理事會，為督促會員持續性監督責任，規定必須每年填具其所規定之自行查核表，¹⁷⁶查核表必須經母公司或分公司適當之監督人士審查，負責監督之人士須於審查後簽署並聲明會員公司之運作業經依據查核表予以評估，且

¹⁷⁶ 詳參附錄四，自行查核表。

確認會員公司之程序符合 NFA 之所有規範。

此份經簽署之查核表，必須保存五年，此外，受擔保之 IB 必須提供查核表之影本予為其擔保之期貨商。於 NFA 要求時，會員公司必須提供此份查核表予 NFA 以利查核之進行。

從前述之查核程序說明，可以得知，NFA 之查核重點主要包括：

- a. 客戶申訴事項
- b. 資本額
- c. 不實行銷資料
- d. 紀律懲處紀錄
- e. 業務人員之人數、
- f. 所管理的資金，以及
- g. 其他依據 NFA 之規定，尚包括有關會員公司所收取之佣金是否合理等。

4. 洗錢防制查核

除前述之一般查核外，針對期貨商及 IB 還有一個重要的查核重點，即洗錢防制的查核：

依據 NFA 之規定，主要之重點在於：政策、程序及內部控制制度、指定之法務人員、員工訓練計畫、獨立之查核功能以測試其防制洗錢的計畫是否妥適。

值得一提者，為法務人員必須獨立於可能發生洗錢之部門之外，且向資深之管理階層報告；而負責查核之人員，必須獨立於洗錢防制之功能及法規遵循之功能，而審查有關之洗錢防制計畫。其查核結果必須做成書面並向資深之管理階層或內部之獨立查核委員會或部門報告。

5. NFA 查核實務

為更有效率的進行查核，有別於過去的任意查核，NFA基本上會將查核重點放在會員公司過去之查核紀錄顯示沒有問題以外之部分，即所謂的「風險基礎法」(risk-based approach)。¹⁷⁷

A. 查核對象之選擇

NFA 選擇查核對象有二個主要因素：¹⁷⁸

- 依據其電腦優先查核系統 (Audit Priority System) 評分之結果，如客戶投訴會增加會員公司需要進行查核之績分點。又如 CTA，如其資產於近期內倍增時，亦會增加其需要進行的查核績分點；及
- 其他因素主要包括媒體廣告宣傳之運用、距離前次查核之時間等。

無論前述之需要查核績分點為何，NFA 決定查核的最終權力仍然在於其資深的法規遵循人員 (senior compliance staff)。¹⁷⁹

B. 負責查核的人力及查核事項

依據實地參訪 NFA 之台灣期貨交易所人員表示，目前 NFA 負責查核的人員約佔了其所有員工人員之二分之一。¹⁸⁰

另依據曾經於 NFA 任職之美國律師表示，除自行查核表中所示之項目及 NFA 網站上所提之基本事項外，沒有任何明文規定 NFA 進行查核之事項，NFA 負責查核之人員得視情況，查核或訪談前台作業人員 (如開戶人員)、業務人員。如此有利於 NFA

¹⁷⁷ See "How to live to talk about regulatory audits", www.allbusiness.com, Feb. 1999

¹⁷⁸ id

¹⁷⁹ id

¹⁸⁰ 訪談期交所稽核部人員，96年5月22日

發現會員公司真實的運作情況。¹⁸¹

C. 查核的成效

NFA 查核之成效，於 1999 年之情況顯示，自 1987 年 NFA 查核發現有嚴重違規之情況自 7% 降至 3%，對於銷售行為的申訴，減少二分之一，整體的客戶投訴亦降低。¹⁸²

三、紛爭解決機制

(一) 仲裁

關於期貨交易相關紛爭之解決機制，在制度設計上，美國與我國有相當之不同。依我國期貨交易法之規定，當事人得就期貨交易所生爭議，約定仲裁，仲裁程序依仲裁法相關規定進行。反觀美國，NFA 就期貨交易相關爭議之仲裁，訂有仲裁規則 (Code of Arbitration) 及會員仲裁規則 (Member Arbitration Rules)，由專業組織職司該等爭議之仲裁程序，肯認將期貨交易相關爭議交由專責機構進行仲裁之必要。

NFA 於 1983 年開始進行仲裁業務，針對投資者與期貨交易者間之糾紛，提供有效率且方便的紛爭解決機制。一般而言，公會的仲裁機制較其他紛爭解決機制更具經濟性，因為程序上可舉行非正式性的聽證會，雙方無須請律師代理，且可選擇對雙方皆具便利性之地點進行仲裁。另外，2001 年 10 月，NFA 成為金融服務界第一個受理網路上仲裁聲請的管理機構，網路上受理仲裁聲請，加速了處理會員交易糾紛的速度。

NFA 進行的仲裁分為兩種：投資人仲裁與會員仲裁。前者係針對投資人與會員及其受僱人、期貨業務員間的糾紛，後者

¹⁸¹ Telephone conference with Mills, Charles Roe, partner of Kirkpatrick & Lockhart Preston Gates Ellis LLP

¹⁸² See supra note ____ “How to live to talk about regulatory audits”, www.allbusiness.com, Feb. 1999

係針對會員及其期貨業務員間的糾紛。

1. 投資人仲裁

A. 應交付仲裁之爭議

若投資人認為其因 NFA 會員之不公平或不正當行為而遭受損失，可提起仲裁聲請；相對地，若會員欲對投資人提出請求，其亦可提出仲裁聲請。依據 NFA 發佈之仲裁法規，以下爭議若涉及商品期貨契約，應交付仲裁：

- 投資人(非期貨經紀商、場內經紀商或會員者)以會員或其員工為相對人，提出之仲裁聲請。
- 依據合法成立的合約，投資人之請求應交付 NFA 仲裁者。
- 契約市場授權 NFA 處理的投資人請求。

B. 應經雙方同意方得交付仲裁之爭議

若會員以投資人為相對人提出仲裁聲請，會員及投資人雙方皆應同意交付 NFA 仲裁，方得進行仲裁，投資人之同意有兩種形式，其一為簽署「交付合約」(Submission Agreement)，其二則為簽署爭議前仲裁合約(Pre-dispute Arbitration Agreement)，此合約必須遵守 CFTC Regulation 180.3 之相關規定，亦即，合約中必須向投資人揭示投資人依據該合約所享之權利為何，例如，投資人有四十五天之時間選擇適宜之仲裁地點、商品交易相關紛爭解決途徑之選擇(亦即訴訟、CFTC 賠償、仲裁)、投資人應審慎判斷進行仲裁之好壞並針對是否仲裁做出自願性的決定、投資人同意仲裁也許等同放棄訴訟之權利、投資人向某會員申請開戶並不以簽署本合約為要件等。

C. 時效

仲裁聲請應於聲請人知悉或得知悉仲裁事由發生時起之兩年內送達 NFA，否則 NFA 應駁回仲裁之聲請。

D. 仲裁庭之組成

請求額度未超過美金五萬元者，NFA 應指定一人為仲裁人；但若請求額度在美金二萬五千元以上、未超過五萬元，且當事人一方以書面請求 NFA 指定三名仲裁人，或仲裁人請求 NFA 增加指定另外兩名仲裁人者，則 NFA 應指定三名仲裁人。若請求額度超過美金五萬元者，則 NFA 應指定三名仲裁人。仲裁人接受 NFA 指定前，應向 NFA 揭露任何利益衝突之情形。

E. 仲裁聲請之提出及文書之交換

在前述兩年之時效內，聲請人應以口頭或書面之方式，向 NFA 提出仲裁聲請。NFA 收到聲請後，應提供聲請人相關仲裁規則及表格，聲請人應於收到相關規則及表格後三十五天內，向 NFA 提出完整之仲裁聲請並繳交仲裁費用。仲裁程序開始後，雙方應互相合作主動交換相關文件，以利仲裁之進行。

2. 會員仲裁

A. 仲裁之強制性

依據 NFA 發佈之會員仲裁規則，會員可針對與其他會員間的爭議，提出仲裁聲請。由會員以另一會員為相對人所提出之仲裁聲請，相對人必須接受仲裁之進行。

B. 時效

仲裁聲請應於聲請人知悉或得知悉仲裁事由發生時起之兩年內送達 NFA，否則 NFA 應駁回仲裁之聲請。

C. 仲裁庭之組成

請求額度未超過美金十萬元者，NFA 應指定一人為仲裁人；但若請求額度在美金五萬元以上、未超過十萬元，且當事人一方以書面請求 NFA 指定三名仲裁人，或仲裁人請求 NFA 增加指定另外兩名仲裁人者，則 NFA 應指定三名仲裁人。若請求額度超過美金十萬元者，則 NFA 應指定三名仲裁人。仲裁人接受 NFA 指定前，應向 NFA 揭露任何利益衝突之情形。

D. 仲裁聲請之提出及文書之交換

會員仲裁規則關於此部分的規定與仲裁規則之規定相同，如上所述。

(二) 調解

1991 年，調解程序成為 NFA 仲裁程序的一部份，讓仲裁程序雙方當事人更能掌握紛爭解決之結果，因為最終決定雙方責任歸屬者，為雙方當事人。

1. 調解人及調解程序

調解人協助雙方當事人進行爭議之解決，若標的金額在美金十五萬元以下，則由 Joan Protes & Associates 進行調解，若金額高於美金十五萬元，則由 NFA 的律師進行調解，或者，雙方當事人得自行負擔費用擇定調解人。調解程序得以電話或會議方式舉行。是否進行調解應由雙方自行決定，程序進行中，雙方亦可於達成調解結果前，隨時終止調解，此時，仲裁程序繼續進行。

2. 指定調解人之時點及調解費用

雙方當事人在仲裁程序中提出聲請及答辯後，NFA 便會指定調解人協助雙方進行調解。若當事人選擇 NFA 為當事人指定之調解服務內容，則調解費用由 NFA 負擔，否則調解費用將由雙方自行負擔。

3. 調解結果

目前，在 NFA 進行之調解約有百分之七十會達到調解結果。調解結果之效力如同契約，得請求法院執行。若 NFA 會員不依調解結果為給付，則其會員資格可能被暫停。

四、紀律處分

(一) 法規遵循部之職責及禁止行為

法規遵循規則之 Part 3 規定了 NFA 的紀律程序(Compliance Procedures)，其中包括了法規遵循部(Compliance Department)之職責及禁止行為。

依據法規遵循規則，NFA 設立法規遵循部負責財務稽核、倫理規範以及會員違規之調查，由 NFA 之執行副主席及法規主委監管，並由法規遵循部主任直接執掌其運作。若商品期貨交易委員會給予指示，或 NFA 自行發現或收到客戶或會員之申訴，且法規遵循部主任認為可能有違規情事時，或法規遵循部主任認為有必要時，法規遵循部應就可能違規之情事開始調查。¹⁸³

除非 NFA 主席同意，法規遵循部主管或法規遵循部任何員工或代理人（包括外包員工），皆不應同時為 NFA 會員或期貨業務員，或與 NFA 會員或期貨業務員有任何直接或間接關連。除非 NFA 主席同意，法規遵循部主任及法規遵循部員工皆不應直接或間接進行商品交易。¹⁸⁴

¹⁸³ NFA Compliance Rule 3-1(a)

¹⁸⁴ NFA Compliance Rule 3-1(b)

(二) 紀律處分

向商品期貨交易委員會登錄之會員及其期貨業務員若違反 NFA 之規範，NFA 有懲戒之權力，為 NFA 自律之具體表現。若會員或期貨業務員有可能違反 NFA 規範之情事時，提出申訴之人應向商業行為委員會提出報告，由該委員會進行調查。紀律處分之程序，說明如下。

1. 調查¹⁸⁵

若法規遵循部主任認為 NFA 的規則遭受違反，其應向商業行為委員會提出書面報告，該報告內容應包括：

- A. 調查開始之原因
- B. 若調查係因任何檢舉而開始，應說明檢舉內容
- C. 相關事實
- D. 法規遵循部主任認為商業行為委員會是否應繼續進行調查或其他程序

若法規遵循部主任結束調查後，認為並無 NFA 規則遭受違反之情事，法規遵循部主任應向商業行為委員會提出報告，其內容應包括前段所規定之項目，並建議商業行為委員會應否寄發警告信。

2. 調查報告之審閱¹⁸⁶

商業行為委員會應審閱調查報告，若於審閱報告後認為應繼續進行調查或需要其他證據，委員會應指示法規遵循部進行相關程序。委員會於收到完整報告後之三十天內，若認為無違法情事，應結束相關程序，並作成書面說明決定之原因，該書面應立即送交主席。若主席於收受委員會之書面決定後十天內，未將該書面決定移送至上訴委員會進行審理者，則該書面決定發生最終拘束力；反之，若主席將書面決定移送至上訴委員會進行審

¹⁸⁵ NFA Compliance Rule 3-2(a)

¹⁸⁶ NFA Compliance Rule 3-1(c)

理，而上訴委員會未於該決定移送後三十天內，指示商業行為委員會進行檢舉者，則該書面決定發生最終拘束力。若委員會認為有違法情事，則應於收到完整書面報告後三十天內，提出書面檢舉函。

3. 通知及答辯

A. 通知¹⁸⁷

商業行為委員會向被檢舉人發出之檢舉函，應：

- (1) 說明違法情事之相關法規；
- (2) 說明被檢舉人違法之行為或不行為。

此外，NFA 應以書面通知被檢舉人下列事項：

- (1) 被檢舉人應於檢舉函之日期起算三十個日曆日內，向 NFA 提出書面答辯；
- (2) 若被檢舉人未依上列規定提出書面答辯，視為被檢舉人承認檢舉函中所列相關事實及法律結論；
- (3) 未針對所指控事項進行答辯者，視為承認該指控之內容；及
- (4) 未依前述規定提出書面答辯者，視為放棄聽證之權利。

B. 答辯¹⁸⁸

若有合理原因，商業行為委員會或聽證小組，得排除被檢舉人未於規定時間內提出答辯之不利效果。若有合理原因，商業行為委員會之主席或其他經主席指派之人，得同意延長被檢舉人提出答辯之期限。

4. 聽證小組及聽證程序

A. 聽證小組之組成¹⁸⁹

¹⁸⁷ NFA Compliance Rule 3-4

¹⁸⁸ NFA Compliance Rule 3-6

被檢舉人，即答辯人，應有進行聽證之機會。聽證應由聽證委員會指定之聽證小組召開，聽證小組應由至少三名聽證委員組成。聽證小組之主席及其他成員，應由聽證委員會主席或其指定之人指定。聽證地點，應由聽證小組主席決定。聽證小組之成員或其相關人員，不得與案件有任何財務、個人或其他直接利益關聯。¹⁹⁰

B. 聽證前程序¹⁹¹

針對檢舉相關事證，答辯人應有機會於聽證前進行檢閱。於聽證前進行之事證檢閱：

- (1) 應由答辯人以書面提出申請；
- (2) 得由答辯人於 NFA 辦公處所進行，或由答辯人申請於其他處所進行；
- (3) 法規遵循部門得依法保留部分文件，不交由答辯人檢閱。

指定聽證小組主席後三十天內，主席應召集雙方當事人召開聽證前會議，並決定會議內容及決議事項。

C. 聽證¹⁹²

NFA 的聽證，不適用一般證據原則。聽證之任一方當事人得請求，或聽證小組得依其決定，要求 NFA 會員或從業人員或相關人員，以請求一方之費用，進行作證或提出證據。聽證程序應作成逐字記錄。

5. 決議¹⁹³及上訴¹⁹⁴

A. 決議

¹⁸⁹ NFA Compliance Rule 3-7

¹⁹⁰ NFA Compliance Rule 3-9

¹⁹¹ NFA Compliance Rule 3-8

¹⁹² NFA Compliance Rule 3-9

¹⁹³ NFA Compliance Rule 3-10

¹⁹⁴ NFA Compliance Rule 3-13

聽證會召開後，聽證小組應作成書面決議，說明檢舉內容、答辯內容、證據、調查結果、懲處內容，且應說明答辯人得於決定後十五天內向上訴委員會提出書面上訴。聽證小組應立即將決議通知答辯人及上訴委員會，若答辯人未於上訴期間提出上訴，則該決議有最終拘束力。

B. 上訴

上訴之提起，答辯人應於決定後十五天內，向上訴委員會提出書面為之。上訴委員會亦得主動審查聽證小組所為之決定，若上訴委員會決定進行審查，應於聽證小組決定做成後十五天內以書面通知答辯人。上訴委員會對於聽證小組所為決定進行之主動審查，得以下列二方式發動之：

- (1) 上訴委員會依其決定所為；或
- (2) 法規遵循部請求，經上訴委員會依其決定所為。

若答辯人提起上訴或上訴委員會決定對聽證小組之決議進行審查，則聽證小組所做決議之生效日暫緩至上訴委員會做成決定之時。

若上訴委員會之委員參與紀律程序前的任何程序，或該委員或其相關人員對於案件有財務、個人或其他直接利益關聯者，不得參與審查程序。

6. 上訴之決定¹⁹⁵

上訴委員會於審查聽證小組之決定後，應立即為書面決定，其決定書應包含下列內容：

- A. 上訴委員會就每一項檢舉內容及懲處，所為事實發

¹⁹⁵ NFA Compliance Rule 3-13 (f), (g)

現與決議內容；

- B. 上訴委員會所為懲處內容、所為懲處決定之基礎及生效日期；
- C. 受不利決定之一方得於收到通知後三十天內提起上訴；及
- D. 受不利決定之一方得於收到通知後十天內，請求暫緩懲處之執行。

上訴委員會所為決定，於通知三十天後發生最終拘束力。

7. 處分

商業行為委員會、聽證小組或上訴委員會得於相關處分程序終結後，就違法情事為下列處分：

- A. 暫停或終止會籍
- B. 暫停或終止期貨業務員之僱佣
- C. 懲戒
- D. 美金二十五萬元以下罰鍰
- E. 命令停業
- F. 其他不違反本規則之罰責或改正行為

8. 解決方案(settlement)¹⁹⁶

- A. 解決方案之提出

聽證小組之主席指派完成前，接受調查之人或紀律程序中之答辯人，應向商業行為委員會提出或其指定之小組（「BCC 小組」），提出解決方案。BCC 小組應由商業行為委員會至少三名委員組成，由商業行為委員會主席指派之。於聽證小組主席指派完成後，解決方案應向聽證小組提出。於上訴委員會審查決定時，解決方案亦得向上訴委員會提出。商業

¹⁹⁶ NFA Compliance Rule 3-11

行為委員會、BCC 小組、聽證小組或上訴委員會得依其決定，接受或拒絕解決方案。

解決方案一經接受，接受之機關應做成書面決定，說明違反 NFA 法規之相關情事、懲處內容及提出解決方案之當事人是否承認法規之違反。

解決方案提出後，即不得撤回，經相關機關拒絕之解決方案，視為無效。

B. 解決方案之決定

商業行為委員會、BCC 小組或聽證小組對於解決方案所為決定，應立即通知主席。除非主席將該決定移送上訴委員會審查並將移送事宜通知各該當事人，否則就解決方案所為決定，應於決定十五天後，發生最終拘束力。上訴委員會應於移送後三十天內，表示是否同意解決方案，於上訴委員會為同意或不同意之決定後十五天，該決定發生最終拘束力。

9. 處分內容之通知與揭露

對答辯人不利的任何決定，連同其決定之理由、事實發現與結論，應於決定發生最終拘束力後三十天內，送交 CFTC。

10. 向商品期貨交易委員會(CFTC)及法院提起上訴

A. 向 CFTC 提起上訴

NFA 對會員或準會員做出處分後，除應立即通知受處分人，亦應立即通知 CFTC。NFA 之處分，CFTC 得主動進行審查，而受處分之人若欲向 CFTC 提起上訴，應於收受通知後三十天或 CFTC 決定之日期內為之。¹⁹⁷

¹⁹⁷ CEA, 17(h)(2)

若 CFTC 認為：

- (1) 該受處分之人確有 NFA 判定之行為或不行為；
- (2) 該行為或不行為違反 NFA 法規；
- (3) 該 NFA 法規與商品交易法之目的彼此一致，則 CFTC 應維持 NFA 之決定、或修正其決定、或將該決定發回 NFA。而若 CFTC 認為並無 NFA 所判定之情事，應撤銷原決定，或將該決定發回 NFA。¹⁹⁸若 CFTC 考量公共利益後，認為 NFA 所為懲處過於嚴苛，應撤銷或減輕 NFA 之懲處。¹⁹⁹

B. 向法院提起上訴

受處分之人收到 CFTC 通知其決定後十五天內，得向營業處所之管轄法院提起上訴。²⁰⁰

五、資訊揭露系統

NFA 網站上之「BASIC (Backbround Affiliation Status Information Center)」提供業者之相關資訊，投資人可進行此系統查詢期貨商、期貨交易輔助人、期貨顧問、期貨基金經理人等之過去歷史紀錄至目前之狀態，包括其取得之任何執照、及違規紀錄、各期交所、NFA 及 CFTC 之紀律處分、NFA 之仲裁決定及 CFTC 之回復處分等。²⁰¹

第四節 實務情況

依據曾任職於 NFA 之美國執業律師表示，過去美國曾發生法規遵循、

¹⁹⁸ CEA, 17(i)(1)

¹⁹⁹ CEA, 17(i)(2)

²⁰⁰ CEA, 17(i)(4)

²⁰¹ 參閱 <http://www.nfa.futures.org>; 及環球商務法律事務所，「期貨交易所對期貨商之紀律程序專案研究」，台灣期貨交易所委託研究案，頁 47，93 年 4 月

查核人員於指出會員公司內部法規遵循或內部稽核之問題時，由於位階不高，無法有效執行改善計畫之情況。有鑑於此，美國修正相關規定，規範法規遵循人員、稽核人員須獨立於相關業務部門，且須向資深之經理階層報告。所謂資深經理階層係指如會員公司之執行長（在小規模一點的公司）、財務長、營運長；或董事會（在規模大一點的公司）等。²⁰²

依據美國商品交易之規定，CFTC 得對於違反相關法律、規定之經登記單位、或其董事、主管、代理人或員工等，經通知、聽證及行政上訴程序完成後，直接命令前述之單位或人員立即停止違法(規)行為、對各違法(規)行為處以不超過美金 500,000 元之民事賠償，若仍不停止，則可加重其賠償甚至拘役 6 個月以上 1 年以下。²⁰³

此外，美國商品交易法亦規定，任何違法之行為人、違規、故意協助、唆使、顧問、命令、促使違反本規定者，就該違法行為亦視為當事人。²⁰⁴且任何直接或間接控管違法行為人者，亦須對該違法行為負管理人之責任，惟 CFTC 須就控管人員未盡善良管理人之職責或故意導致(直接或間接)違法行為負舉證責任。²⁰⁵

準此，CFTC 不僅得直接處罰相關之公司、人員，甚至得處罰負責控管之管理階層人員。因此，在查核報告提出後，對於嚴重的違法或違規情況如仍未改善，除相關之行為人外，負責控管之管理階層人員即可能會面臨前述之處分。

在美國實務上，對於所謂「有控制權限」者，有很多的案例具體闡釋其意義。一般而言，所謂有控制權限之認定，會視會員公司之實際規

²⁰² See Supra note

²⁰³ 7 U.S.C., §13(a)

²⁰⁴ 7 U.S.C., §13c(a)

²⁰⁵ 7 U.S.C., §13c(b)

模及組織架構，決定應負責任者之層級。²⁰⁶

一、JCC, Inc., vs. CFTC²⁰⁷

在 JCC, Inc., vs. CFTC 一案中，JCC, Inc 是一家期貨商，其與其擔保之期貨交易輔助人 EDCO 共同推出「期貨長期帳戶」(Futures Long Term Account)的交易計畫，其員工經由電話行銷拓展參與人。該行銷方式係由 JCC 之負責人 Kahn 及 EDCO 之副董事長兼負責人之 Bell 及他人共同協助製作書寫。

前述之期貨長期帳戶計畫向投資人募集了 6,000 美元，其中 2,500 美元由 JCC 保存作為不得退回之費用。JCC 運用其餘之 3,500 美元作為交易期貨契約之保證金，而客戶亦自 JCC 一年內就此部分金額之管理服務獲取收益。客戶得選擇其所希望交易之市場，且被引導認為該帳戶之金額會頻繁地於其指定之市場交易。一年屆至時，客戶必須重新付費(renew fee)，否則 JCC 即停止交易該客戶帳戶。

CFTC 認定 Kahn, Bell 及 Lerner (EDCO 之董事長及負責賽)之行銷行為已構成詐騙客戶參與「期貨長期帳戶」計畫，JCC 及 EDCO 需就違反商品交易法之相關規定負責。

在多項指控中，Kahn、Bell 及 Lerner 亦經 CFTC 認定其須就其協助、唆使者之身分及有控制權限者之身分，依據商品交易法負相關之責任。而法官亦認定其具有協助、唆使者之身分及控制權限，而確認 CFTC 對於該等人士之處分決定。

二、Brewer Futures Group LLC 一案²⁰⁸

2006 年 5 月 23 日，商業行為委員會發檢舉函予 Brewer Futures Group LLC (以下簡稱「BFG」) 以及 BFG 負責人 Steven John

²⁰⁶ See Supra note

²⁰⁷ 63 F.3d 1557, Comm, Fut, L, Rep. P 26, 492

²⁰⁸ NFA Case No. 06-BCC-008, <http://www>.

Brewer (以下簡稱「Brewer」)，依據該檢舉函，BFG 未依規定提出並發行商品說明書、未於商品廣告文件中就商品績效提出數據說明、未查核商品廣告文件且未取得 NFA 許可、未依規定提出財報記錄、為落實適當的防洗錢制度，且 BFG 及 Brewer 皆未適當進行監督之責。

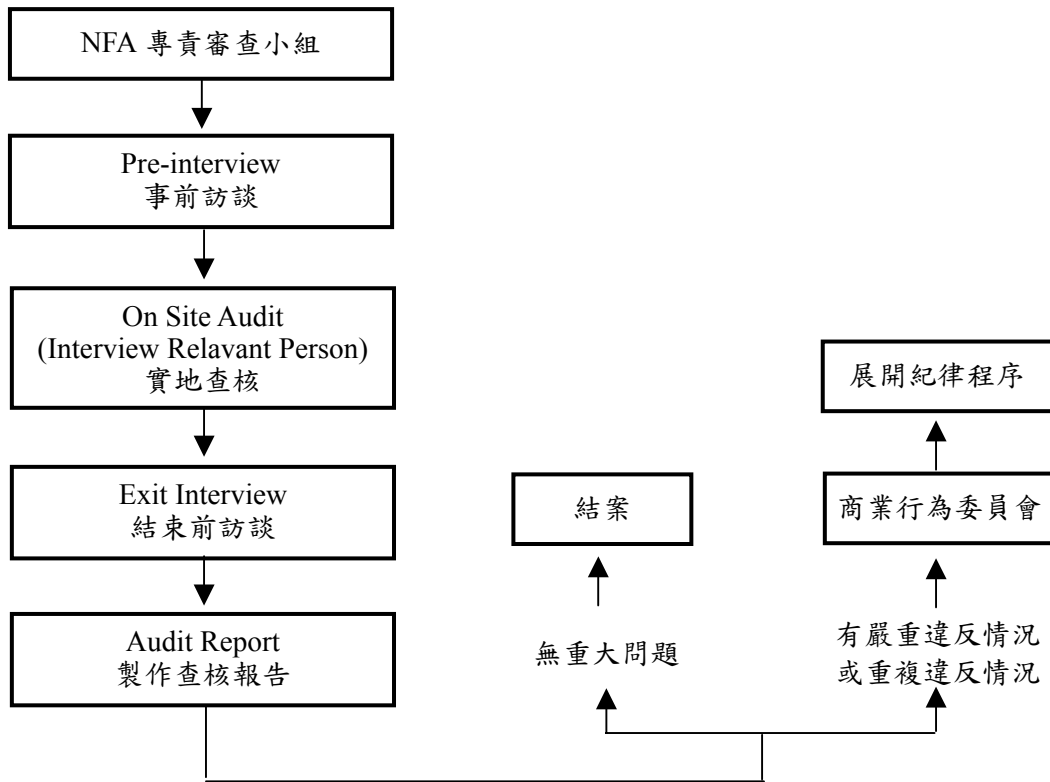
BFG 及 Brewer 針對該檢舉，提出願意繳納美金四萬五千元罰金的提議(offer)，他們亦同意不提出期貨基金經理人的申請，亦不從事商品期貨之經理，且在未取得 NFA 核可前，不使用任何商品廣告文件。

聽證小組接受 BFG 及 Brewer 之提議內容，且決議認為 BFG 及 Brewer 被檢舉之行為違反了 NFA 之遵循規則，處分內容如下：

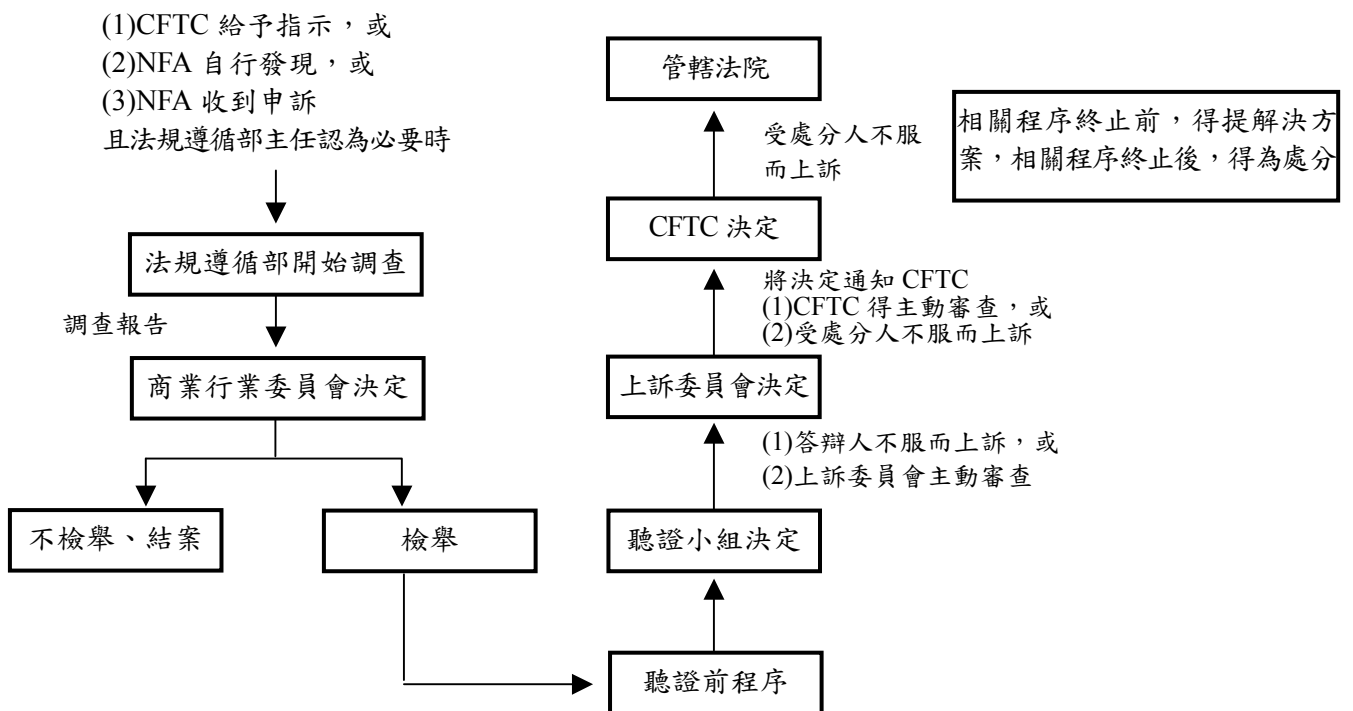
- (一) 命 BFG 及 Brewer 應連帶繳納美金四萬五千元之罰鍰，可於六個月內分期繳納；
- (二) BFG 或 Brewer 擔任負責人之其他 NFA 會員，未來皆不得申請為商品期貨基金經理人；
- (三) BFG 或 Brewer 擔任負責人之其他 NFA 會員，未來皆不得進行任何商品期貨之經理；
- (四) BFG 或 Brewer 擔任負責人之其他 NFA 會員，未就商品廣告文件取得 NFA 事先許可前，不得使用之；
- (五) BFG 或 Brewer 擔任負責人之其他 NFA 會員，皆不得僱傭任何經 NFA 因銷售詐欺行為而懲戒之公司供給資金之期貨業務員；
- (六) BFG 或 Brewer 擔任負責人之其他 NFA 會員，得供給資金之期貨業務員，不得超過 BFG 於提出上述提議之日所僱傭之期貨業務員之人數。

此案例，除揭示會員公司及其負責人之連帶賠償責任外，亦對於 Brewer 之職務予以限制。

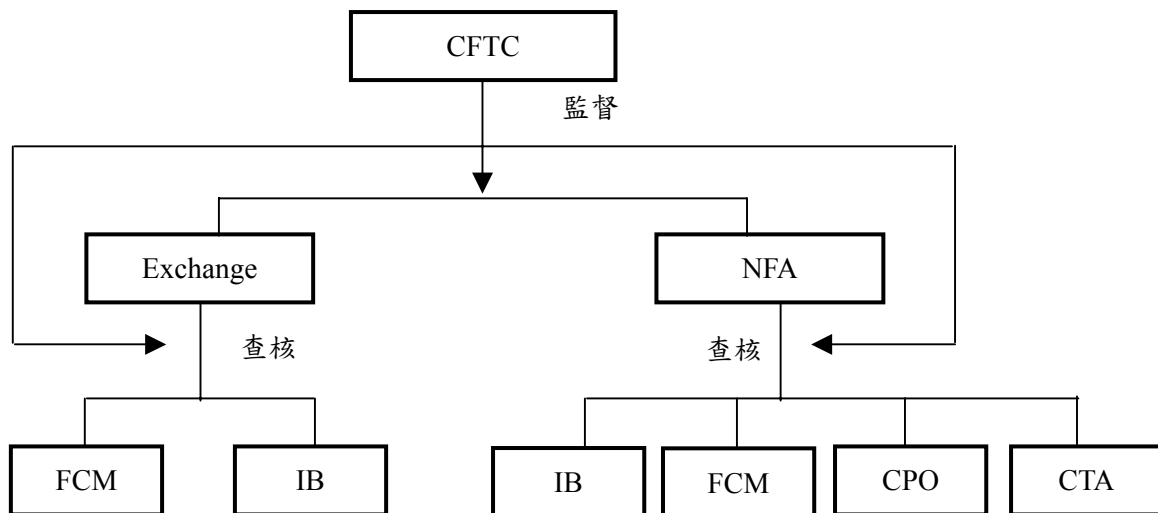
NFA 查核程序流程圖



NFA 紀律程序流程圖



美國期貨市場監管及查核體系圖



第七章 綜合分析與結論

本章將就中美兩個期貨市場自律規範架構之組織與定性、查核作業、紀律程序等進行比較與分析，並針對查核問題與內控失靈等項提出建議，以利未來我國規畫期貨市場相關自律規範架構之參考。

第一節 組織與定性

一、組織性質

不論是依據美國商品交易法第 17 條所成立之 NFA 或依據我國期貨交易法第 89 條所成立之期貨公會，兩者均屬由期貨業者所組成之組織。前者之主管機關為商品期貨交易委員會(CFTC)；後者之主管機關則為證期局。惟依據其組織設立所遵循之法規，可窺見其定位之不同；次由其組成人員，亦可具體看出其定性上之差異。

(一) 設立法規

我國期貨業商業同業公會原則上仍定位於商業團體之性質與地位。換言之，依據商團法規範架構下，期貨公會與其他同屬廣義金融業之同業公會之功能與組織架構相仿，較具有聯誼性之特質，並以服務會員及辦理主管機關交辦事項之任務為主，自律監管之職責則因應主管機關之要求，成為任務之一。

依據期交法第九十三條規定，主管機關針對期貨同業公會之設立、組織及監督事項及其負責人與業務人員管理事項，屬主管機關之權限。除第九十四條規定「同業公會得依章程之規定對會員及其會員代表為必要之處分。」外，期交法對於期貨業商業公會之自律機制，並無明確規範或法律授權之設計機制。

NFA 乃直接依據美國商品交易法而設立之自律組織，在商品交易法中明文規範自律組織之各項職權與功能以及 CFTC 對於 NFA 之組織、設立、各項自律功能運作之監督權限，以及對於 NFA 作成之各種紀律處分之最後審查權。具體而言，NFA 所為之紀律處分，在商品交易法中皆有明文規範其權限，而非由 CFTC 另外以行政命令或授權方式委託 NFA 進行市場之監督。反倒是各期交所對於期貨商之監督權限，在美國實務上，係由各交易所以合約之方式，委由 NFA 為其進行部分之監督查核作業。

(二) 組成人員

我國期貨公會之章程第 22 條係規定理事會置理事 33 人，且由會員大會就會員代表選任之。目前期貨公會之理事會計 26 位理事，監事會計有 6 位監事²⁰⁹，理監事均由會員代表經由會員代表大會選舉產生。並無強制公益代表之設計。而其他之各類委員會在組織章程中，亦未明定需有公益或市場參與人之代表。

NFA 之理事會 25 名理事中，有五名理事為公益代表，六位為期貨交易所代表，該六位交易所代表中，四位為業務量前四大之交易所之代表，另外兩位代表，則由其他交易所共同選出。另十位理事為期貨經紀商與期貨交易輔助人之代表。另四位理事則為「業界參與人」代表，而執行委員會（類似常務理事會，但有實質之理事會之授權）有 10 名成員，當中有一名為公益代表，且公益代表係由理事會全體理事共同選出。除理事會之組成人員外，NFA 各類委員會之成員，亦會考量市場參與人代表之機制，及公益性代表，以維護公眾利益。

²⁰⁹ 統計資料來源：期貨公會第一屆第 18 次理監事聯席會議紀錄

二、分析與說明

由前述比較可看出我國期貨公會在定位與定性上與 NFA 有極大之差異。NFA 不僅需要顧及整體期貨市場參與人之利益，亦需扮演監督市場及維護公眾利益之角色。且 NFA 所為之任何處分，CFTC 皆有權利審酌，受處分者，亦有權依據法律規定，向 CFTC 提出上訴，而不似我國期貨公會，純屬會員間之紀律規範暨紀律處分之性質。

以目前期貨市場參與者為期貨商（複委託商）、期貨經理事業、期貨投資顧問事業，期貨交易輔助人等為例，截至 96 年 5 月 7 日止，期貨公會之會員計有期貨經紀商有 46 家（其中專營期貨商 23 家，兼營期貨商 19 家；複委託期貨商 4 家），期貨輔助人計 65 家，自營期貨商 39 家；期貨顧問事業 27 家；期貨經理事業計 12 家，共計 189 會員公司。我國期貨交易市場規範之主要法律依據為期交法，主管機關為證期局。交易市場目前僅一家即期交所。而業者組成之自律組織則係指期貨公會，並於 2004 年 6 月 21 日升格改制為全國性的自律機構。現實上，全國期貨商業同業公會聯合會並未成立，期貨業之自律監管工作，仍須由期貨公會與期交所分別擔任之。因此，我國現行期貨市場之監控與管理即在期貨交易法授權之下，由證期局與期交所、期貨公會等共同負責。期貨業者自律之法源依據乃由法律、期貨業管理規則與商團法等進行政府對自律團體之監管規則，次由期貨業公會與期交所章程與內部自律公約、守則與市場交易規則等等執行。定位上，依據期貨交易法規定之設計，政府與公會、期交所等自律團體間有監管之上下關係，而自律團體間，即期交所與公會則屬平行之關係。

在現行制度之運作下，證期局雖仍得依據期貨交易法第 93 條規定所制定之「期貨業商業同業公會管理規則」，與依據期交法第 8 條第 2 項規定，證期局訂定「期貨交易所管理規則」等，作為可

能更具體落實期交所與全國期貨商業同業公會自律機制之監督依據。惟其授權重心仍偏重在對期交所之授權及對期貨商之查核。此雖涉及期貨市場管理與監視對象與重點之本質，惟仍造成查核與自律監管對象重心偏移、雙軌制運作下產生之一些疊床架屋之現象。

理論上證期局仍得依據行政程序法規定，以委託行政方式，對期貨公會進行必要之行政授權。惟目前期貨公會之任務定性仍屬商業團體，且決策成員均屬會員代表，不若期交所具有公益代表比例，並且證期貨局對具備準行政機關地位之期交所，仍享實質之行政監督指揮之權限，因此考量行政授權之可行性時，相較於期交所而言，恐有較多之顧慮而難以實現，此即為現況所致之主要原因之一。

NFA 之定位與定性從前述之說明可以得知，其與依據我國期交法第九十一條之全國期貨商業同業公會聯合會相仿：例如從「全國期貨商業同業公會聯合會為發揮自律功能及配合期貨市場之發展，得向其會員收取商業團體法所規定經費以外之必要費用；其種類及費率，由該聯合會擬訂，報請主管機關核定之。」。又同法第 92 條規定「全國期貨商業同業公會聯合會至少應置理事三人，監事一人，依章程之規定，由會員選任。但理事、監事中至少應有四分之一由有關專家擔任之，其中半數由主管機關指派，餘由理、監事會遴選，經主管機關核定後擔任之」等規定觀察可得。由此亦可以看出期交法之立法設計，例如全國期貨商業同業公會聯合會法定會員組成、理事會採強制公益比例代表制及為發揮自律功能及配合期貨市場之發展，得向其會員收取商業團體法所規定經費以外之必要費用等部份條文觀察，期交法似有意由全國期貨商業同業公會聯合會獨立於期貨公會與期交所外，行使自律監管之職責。

因此，從長遠規劃觀點，要使期貨公會擺脫純為商業利益之色

彩，似需考量是否規劃全國期貨商業同業公會聯合會之設置?!惟如果依法成立全國期貨商業同業公會聯合會，其與期貨公會之間如何分工至執行自律監管工作及組織功能之定性？目前期交法無明確之法律或法律授權之機制可供參考。

第二節 查核作業

從前述之研究得知，我國目前期貨市場之查核作業，主要由期交所及期貨公會負責。期交所負責期貨商、期貨交易輔助人、期貨經理事業及複委託期貨商；而期貨公會則負責期貨顧問事業。期貨公會缺乏查核之權力，自律監管之重要手段已經移交期交所負責。非僅期貨商而已，期貨經理事業與期貨交易輔助人，亦同。

至於 NFA 則負責查核期貨商、期貨交易輔助人、期貨交易顧問、期貨基金經理人等。其中期貨商及期貨交易輔助人之查核作業部分，如經期交所進行者，NFA 無需為之。但在美國實務上，各期交所為落實查核，與期貨公會成立聯合查核委員會，訂定一致的查核標準，並與 NFA 簽訂合約，共同享用各種查核結果資源等。除此之外，各期交所亦基於管理上或作業上之方便，將查核作業委由 NFA 進行。如此則不會造成查核作業上之重複。

以下，就茲中美兩國公會之查核作業程序、相關查核實務問題進行分析與說明：

一、查核機制

我國期貨公會之查核，主要除例行性之查核外，亦外針對有特殊情況發生、包括有申訴情況或主管機關交辦查核之期貨顧問事業進行查核。此時，即所謂的專案查核。目前期貨公會財務、業務查核的對象僅有期貨投資顧問事業（目前期顧總共 27 家，兼營

性質)。目前僅以查核「業務」為主。按照「查核計畫」與「工作底稿」來執行；

期交所之查核，大體上，亦相仿。但由於期交所有電腦之交易監視系統，因此，其亦會主動於發現有交易異常時，主動進行查核。NFA 之查核選案，主要有二個主要考量依據，除投資人申訴、或特殊情況發生、媒體廣告之運用等外，尚會依據 NFA 電腦優先查核系統評分之結果，綜合各項因素選出需要查核的對象。

二、查核過程

從前述之研究，我國及 NFA 之查核項目，基本上，並無太大之差異。但其執行過程則有差別。我國之查核，依據與業者之訪談，一般而言，除書面資料查核外，大多僅與內部稽核人員訪談為主。而 NFA，則於進行查核時，除一般的資料查核外，NFA 會於查核前，進行事先的訪談以利有效掌握會員公司情況，於查核過程，可任意地訪談任何人員、或觀察其作業流程等。

三、查核之結果

我國期貨公會查核之結果，如有嚴重違規之情事，會進入紀律程序，如有嚴重違法之情事，則會轉呈主管機關，交由主管機關處理。期交所對於期貨商部分，亦同，而其對於期貨交易輔助人、期貨經理事業及複委託期貨商，則需直接將查核結果轉呈主管機關。一般而言，依據查核結果所處分之對象僅及於稽核人員及違法之行為人。

NFA 之查核結果，如有嚴重違規情事，會進入紀律程序，紀律處分之結果需同步通知 CFTC。值得一提者，為美國有鑑於過去內部稽核人員發現問題，提出報告後，由於其位階不高，及有實質控制作業權力者，無須負責，因此無法具體改善會員公司之缺失。因此，於修法後，明文於商品交易法中規範，具有控制權限

者、故意協助、唆使、顧問、命令或促使該違反相關法規之行為者亦須就負責。此舉使得會員公司有實質控制作業權力者，不敢等閒看待查核報告之結果，而達其具體改善之成效。

四、分析與說明

我國期貨市場之主要參與（期貨事業）均同屬期貨公會轄下之會員，受到期貨公會自律規範之拘束。但期交所同時得透過對於簽訂市場使用契約之期貨商，仍有一定程度之規範權力。再者透過主管機關之授權，期交所針對期貨商，與未簽訂期貨交易市場使用契約之當事人，例如期貨經理事業、期貨交易輔助人等之財務與業務等查核權限，直接對該等期貨市場參與者行使市場紀律有關之監管職責。查核結果，期貨商如有違紀事件，除得按業務規則及內部紀律程序處理外，得呈主管機關依法裁罰。查核報告則並不副知期貨公會。

雖然期貨經理事業、期貨交易輔助人等之財務與業務等仍須向期貨公會申報，惟期貨公會仍無須對此進行查核而仍由期交所進行查核，查核結果，期貨經理事業、期貨交易輔助人等如有違規事件，因不能依據契約及業務規則等進行內部紀律程序處理，須呈主管機關依法裁罰或者轉交期貨公會。以目前期貨公會與期交所的分工來看，期貨公會雖只針對期顧進行查核，但在會員之營業場所、廣告、人員登錄，這三項目前是期貨公會審查執行重點中，是所有會員公司都必須遵守期貨公會之相關規範。若有違反則必須紀律委員會之決定為懲處。

以上可知，期貨公司與期交所從查核、發動紀律程序及後續之處置流程，相當地特殊，並與 NFA 之查核、發動紀律程序及後續之一條鞭式處置流程，暨紀律程序以 CFTC 為紀律處分之終局決定機構不同。再以金鼎期貨某稽核人員處分案為例，於此產生一項難題，即期交所無法對任職期貨經理事業人員為懲處，然而期貨

公會雖得以要求期貨經理事業處分該任職於期貨經理事業的違規稽核人員，但依據應為其違反期貨經理事業之相關規定，但該案之行為人卻是因之前所任職金鼎期貨商且違反期貨商管理規則之規定。因此期貨公會之自律處分究竟應依據何種自律規範與依據？最後至多禁止其於一定期間以期貨商從業人員之身分為登錄而已。此即突顯前述現行自律監管制度架構下產生之一種奇特現象。

第三節 紀律程序

第一項 紀律程序之發動

依據公會制訂之會員查察作業辦法規定，我國期貨公會對於會員紀律程序之發動原因，包括公會透過例行查察與選案查察，而發現有違反期貨相關法規或公會自律規定者，將依公會章程、自律規範及其他規定予以處分，並函報主管機關。實務上，公會發現會員違法情事，絕大數是靠「檢舉」而發現或是由報章雜誌媒體觀察得知，有時係主管機關給予指示要求辦理。至於公會的「主動機制」，在於事先審查會員公司的廣告文宣，即會員公司於對外發出廣告文宣前必須先通過公會的審查，公會藉此得隨時檢討會員公司是否有違規情事。²¹⁰就 NFA 而言，紀律程序發動之機制除公會自行發現違法情事或收到申訴以外，於主管機關 CFTC 給予指示，且於紀律部門主管認為有必要或有違法之虞時，紀律部門便應開始進行調查。因此，針對紀律程序之發動而言，二者並無太大差異。

第二項 紀律程序之進行

我國期貨公會對會員進行處置後，會員若認為其處置有窒礙難行之

²¹⁰ 期貨公會訪談記錄，九十六年五月十一日。

處，得敘明理由向公會申覆，²¹¹其他細部之規定，如程序之進行或決定之機關之組成，皆付之闕如。反觀美國 NFA 之規定，於紀律程序啟動後，應告知當事人有提出說明、請求聽證之權利；且當事人得透過商業行為委員會、聽證委員會（或聽證小組）、上訴委員會、CFTC、直至各該管轄法院，循層級提出不服，上訴委員會與 CFTC 亦得主動對下級決定機關所做決定，進行審查，此等規定，相當程度保障了當事人之審級利益及決定之公正、公平。

另外，為確保紀律程序相關人員之獨立自主，原則上紀律部門（即法規遵循部）主管或任何員工或代理人（包括外包員工），皆不應同時為 NFA 會員或期貨業務員，或與 NFA 會員或期貨業務員有任何直接或間接關連，且除非 NFA 主席同意，前述主管人員及員工皆不應直接或間接進行商品交易。²¹²就紀律程序相關主管機關之組成而言，NFA 之商業行為委員會、聽證委員會（或聽證小組）與上訴委員會，法規皆要求有非會員之公益人士參與決定；若上訴委員會之委員參與紀律程序前的任何程序，或該委員或其相關人員對於案件有財務、個人或其他直接利益關聯者，不得參與上訴審查程序。NFA 透過此等限制規定，防止利益衝突影響紀律程序之公平性。我國期貨公會之實務做法，乃遵守利益迴避原則進行紀律處置，但仍欠缺強制公益代表制暨完整之紀律處置作業法制化以為作業依據。

此外，NFA 除了依層級由上級決定機關審查下級決定機關之決定外，考量節省時間與費用，當事人亦得提出解決方案(Settlement)結案，亦即，當案件繫屬於商業行為委員會（或商業行為委員會小組）、聽證小組或上訴委員會時，各該決定機關得自行裁量接受或拒絕當事人提出之解決方案。解決方案之制度設計，一方面可達到紛爭解決之經濟效益，二方面可彰顯自律機構之所以為落實「自律」規範之主體的意義，

²¹¹ 公會「會員專案檢查與輔導辦法」第八條。

²¹² NFA Compliance Rule 3-1(b)

因此，在不違背紀律之目的的前提下，此一制度有其參考價值。²¹³

簡言之，NFA 對於會員之紀律，係首先透過 NFA 內部各層級決定機關進行審查與決定，以落實自律機構之功能，最後，再透過外部的主管機關(CFTC)甚或管轄法院，做最後之掌控，亦即以他律為自律做最後之把關；且當紀律程序還在 NFA 內部進行時，對於當事人之審級利益與各級決定機關之組成，皆有嚴密之規定，以保障當事人之程序利益。最後，考量程序進行可能曠日廢時，在制度設計上又允許當事人得提出解決方案，以節省費用與時間之方式解決糾紛。由此可見，NFA 的紀律制度，平衡了經濟效益與程序正義，可為未來制度設計之參考。

第四節 強化期貨公會自律功能可能性

如依據現行法令與期貨公會之現況，探討進一步強化期貨公會之自律規範功能議題乙節，承前述，先天上即已受限於法令限制與期貨公會法律定性等因素，難以從結構上根本改變使之具備如相對於期交或美國 NFA 所享之較大自律監管權限並達到較高之自律監管目標。因此可能僅限於在現行之規範架構與現實運作需求下，且不改變期交所同時扮演主要期貨交易市場自律監管職責之前提下，局部調整其機制。

第一項 期貨公會之理事會公益代表性

我國期貨公會之章程第 22 條係規定理事會置理事 33 人，且由會員大會就會員代表選任之。目前期貨公會之理事會計 26 位理事，監事會計有 6 位監事²¹⁴，理監事均由會員代表經由會員代表大會選舉產生。相較於期交所依據期交法第 29 條及第 36 條規定，會員制或公司制期交

²¹³ 楊光華，期貨市場自律功能——以規章制度探討為中心，證券市場發展季刊，第 8 卷 2 期，1996 年 4 月，P.69

²¹⁴ 統計資料來源：期貨公會第一屆第 18 次理監事聯席會議紀錄

所董事應有 1/4 以上非由會員或股東擔任，及全國期貨業商業同業公會聯合會依據期交法第 92 條：「全國期貨商業同業公會聯合會至少應置理事三人，監事一人，依章程之規定，由會員選任。但理事、監事中至少應有四分之一由有關專家擔任之，其中半數由主管機關指派，餘由理、監事會遴選，經主管機關核定後擔任之」規定，期貨公會並無強制公益代表之設計。參酌期交所暨 NFA 之理事會、執行委員會組成之多樣性與代表性，其目的不外乎以確保功能執行上之公正客觀性。又證券投資信託及顧問法第 85 條但書亦規定投信投顧公會「理事、監事中至少應有四分之一由有關專家擔任，其中半數以上有主管機關指派，餘由理、監事會遴選」等比較觀察，引進公益代表制對於自律團體而言，已經是一種趨勢。因此將來制度上是否考量引進理監事會須有一定比例之公益代表性，值得考量。

第二項 紀律程序公益代表與法制化

一、紀律程序公益代表

期貨公會設有十個委員會。其中紀律委員會負責有關自律公約之擬定、執行與監督會員自律、會員職業道德之規範、其他會員紀律之處理等事項。期貨公會紀律委員會之組成並未如同期交所之紀律委員會有紀律委員會組織細則為依據，其組成係根據公會委員會組織規則所規定，含紀律委員會在內之各委員會設委員 5 至 10 人。

相較於期交所，期貨公會目前並無如同期交所之紀律委員會有獨立之紀律委員會組織細則，委員之資格亦未如期交所之紀律委員會組織細則般，強制規定須有一定比例之公益代表。

形式上以觀，期貨公會紀律委員會之組成，得以含執業之律師、會計師或大專院校助理教授以上之教師等，此一資格較偏向美國

NFA 所規定之公益代表性質，然而該條文並非強制性規定且並未明訂紀律委員會公益代表之比例。因此，制度上設計上有可能所有之委員皆為期貨機構從事期貨相關工作二年以上並曾擔任經理以上職務者，或所有之委員皆為公會之理、監事。

另參酌證券投資信託及顧問法第 85 條但書規定：「理事、監事中至少應有四分之一由有關專家擔任，其中半數以上有主管機關指派，餘由理、監事會遴選」暨中華民國證券投資信託及顧問業商業同業公會會員違規處置申復辦法第 11 條規定，其紀律處置之申復，即審議程序之審議委員會（理事五人組成），應有三分之一以上之專家理事之規定等觀之，有所不同。

再參酌 NFA 有關紀律程序之聽證委員會則由至少十五名會員、與會員有關連之人或公益代表組成。聽證委員會之委員，最少有三分之一不得為 NFA 會員、從業人員或會員之受僱人。上訴委員會由五名理事組成，其中至少一名應為公益理事，代表期貨經紀商、期貨交易輔助人、期貨基金經理人與期貨交易顧問之委員，不得超過三名等多樣性與代表性，其目的亦不外乎以確保功能執行上之公正客觀性。

由此可見，期貨公會之紀律仍可能衍生與期貨公會理事會無外部公益代表相同之問題。參酌透過期貨業商業同業公會管理規則規定及修正期貨公會章程之方式，是否考量引進一定比例之公益代表性，亦值得考量。

二、紀律程序法制化

依據與期交所訪談經驗指出，期交所有所謂處置會議並由「交易部」主辦，稽核部查核發現缺失時即填具「缺失明細表」通報交易部，由交易部決定是否召開處置會議，然後依內部的「處置標準」討論懲處之輕重。而紀律委員會隸屬於董事會，是幕僚單位，故組織功能已有調整。目前運作方式僅在於聽取事後查核報告，

提出建議事項而已。委員會亦有提出為何不能於查核過程中即介入之疑問，但此有爭議性且涉及主管機關的態度。另外，紀律處置的「內部標準」主要依據期交所的相關業務規則之罰則而制定。至於實際訂出的內部標準則係內部人員之討論及經驗制定產生。

期交所查核監控工作運作至今，就揭露來說，於紀律委員會有討論過是否對外揭露之問題，最後結論是交由主管機關及期貨公會對外公開即可(主管機關網站及公會之會刊)，期交所方面則不對外揭露違規之行為人。以上可知，現行期交所之紀律委員會仍屬幕僚單位，非獨立委員會，與 NFA 大相逕庭。

執掌重要期貨市場自律監管職責之期交所雖然如此，但如擬強化期貨公會自律程序之出發點，期貨公會關於紀律程序處置之標準作業程序、權責、利益迴避及正當程序及申覆程序等法制化，仍非有待進一步檢討並訂定之空間。

例如，發動紀律程序後，乃至理事會通過紀律處分之間與申訴處理程序與違規揭露暨後續違規人員之動態監視等，則無較具體之明文作業，與紀律程序獨立性之作業規定。雖然理事會最後決定處置之結果，會員基本上均予以尊重，因此鮮聞有申訴之案例發生。惟申訴之程序與處置權限仍屬理事會，先天上有球員兼裁判之疑慮。

又紀律程序對會員之受雇人處分之法律或自律規範之依據，從前述金鼎期貨案例可以窺知仍存有盲點。從主管機關角度，有錯當罰始能杜絕僥倖與發揮自律之功效；然而公會自律程序則面臨處置依據之爭議與工作權之保障等，進而亦曾衍生公會與主管機關間之歧見，甚至引發外界對公會自律功能是否未能發揮之疑慮等不必要誤會？！如擬期待制度之設計而建立較高之公信力，有待紀律程序獨立性與相關作業法制化，始能盡量避免之。

第三項 期貨公會查核作業法制化

一、因為證投顧與期顧之法令、紀律標準有落差，導致證投顧轉為兼營期顧時，無法以較高的標準來執行期顧業務。業者常反應期貨公會之查核工作過於嚴格。此係因證投顧原來受證投顧公會之管理，其稽核工作較期貨公會之查核較寬鬆之故。例如證投顧公會常以去函要求解釋的方式執行，而期貨公會則會直接派員查核。在上述所提本業與跨業兼營期貨業務時，亦有法規解釋適用的落差；並且證投顧業者之查核係事後審查，標準較寬；而期貨業者之查核係採取事先審查，標準較嚴。因此在法規遵循上，仍需要適應期！故在同一主管機關之情形下，可否調整法規範使其標準同一？需要考量。

二、目前期貨公會無確保稽查人員行使職權之公正與獨立之運作的制度，例如：章程規定身分之保障、任用之資格與程序等。只能依賴稽查人員之職業道德與人品，為彼此之工作相互協助與確認。

從訪談經驗可得，期貨公會內部稽核輔導組進行查核計畫與程序之擬定、開始進行查核及結果，雖然有 ISO 認證制度。惟總體而言，稽核輔導組仍隸屬會務本部，編制二員，而非獨立機構或相關委員會。稽核人員之任免，與一般會務人員相同，其稽核報告最終呈秘書長核閱。因此，是否發動紀律程序並送交紀律委員會進行紀律程序處理或呈報主管機關等，均屬會務行政與會務行政監督之一環。

以上之編制與運作現況，應與期貨公會定性與目前負責之查核對象與查核業務仍有一定侷限性有直接之關聯性。現行之運作雖然因公會會務主管及相關人員，仍能潔身自愛並秉持專業與敬業態度執行查核任務，惟終究欠卻更具體之查核獨立性機制與法制

化。

假如在不影響查核能量與經濟效益之考量下，將來得考量於公會章程內規定稽核人員身分之保障、任免之資格與程序，並將稽核查核作業暨後續處理程序予以法制化等，應有助於標準查核制度之建立與增進公信力。

第四項 查核實務小結

從以上公會、期交所與稽核實務人員之訪談可知，現行運作制度下，可能影響能否發揮自律與查核功效之重要因素，至少包含：

- 一、稽核人員獨立行使職權機制等議題，仍然存有制度上須具體落實之空間。
- 二、其次，查核作業方式與查核重點內容，亦有再考量所因應之風險大小與稽核成本等，進一步檢討檢改善之空間。
- 三、稽核人員本身專業素養與教育訓練。
- 四、稽核人員之專職暨是否適當配置稽核人力等
- 五、期貨業是否落實公司治理、切實遵守法規遵循制度。

因此，以上相關環境因素仍需克服與配合改善，始有可能建立完善自律功能。

第五節 期貨業稽核人員之配置

- 一、為提升期貨商內部稽核人員之素質，期交所曾研議建議期貨公會調整期貨商內部稽核人員之資格條件及在職訓練課程，並增設期貨商最低稽核人數標準等。期貨公會近期已經決議強化內部稽核人員資格條件，並配合主管機關指定機構舉辦之內部稽核訓練班進行職務訓練，以加強稽核人員之專業技能。

二、至於增設稽核人員乙節，依據期貨公會第一屆第 17 次理監事聯席會決議，則尚有不同之意見。依據該會議之提案：

「(二) 有關增設期貨商最低稽核人數標準一案，考量目前期貨商業務較國內期貨市場初期倍增，但多數期貨商並未配合業務發展增設內部稽核人員，致使稽核人員人力不足，無法發揮內部稽核應有之功能（依期交所問卷調查結果顯示，75%以上之稽核人員平均每日工作 9~10 小時以上，甚且有高達 30%以上稽核人員平均每日工作 11~12 小時以上）。期交所乃建議仿照證券商訂定最低稽核人數之要求。

(三) 如依該項標準實行，對專營期貨商之影響如下：

依本會 95 年 12 月 3 日統計資料顯示，登記業務員人數在 41 人以上之專營期貨商有 15 家，依期交所 11 月 30 日統計資料顯示，委任期貨交易輔助人總分支機構合計數 20 個以上之期貨商有 18 家。如按上開標準，則有 15 家專營期貨商應設置稽核人員 3 名，另有 3 家應設置稽核人員 2 名。

(四) 另查目前主管機關及期交所並未限定期貨商各營業據點須設置駐點稽核，且目前期貨市場並無證券市場之自行檢查制度，則期貨商分公司之稽核方式以何者為宜？（強制設置駐點稽核或建立自行檢查機制）。」。

本案嗣經期貨公會第 1 屆法制、經紀業務委員會第 14 次聯席會議及常務理監事第 10 次聯席會議討論後，決議之意見如下：『

- (1) 最低人數標準方面：內部稽核作業重點在於質而非量的問題，稽核人數應由各期貨商依據公司自身情況採取適當的人數應用，因此建議不在人數上做限制。
- (2) 在稽核工作負荷方面：呼籲期貨商應重新檢討稽核人員的工作範圍，依專職專用原則，讓稽核人員專職於稽核工作。
- (3) 在稽核制度方面：建議比照目前證券商現行規定，採取強制

設置駐點稽核或建立自行檢查機制兩者並行，供期貨商自行選擇。』。

以上決議內容可知，期貨業亦已認知稽核人員人力不足或非專職，應屬查核效力不彰可能之原因之一。因此考量人力成本與經營環境之限制，前述決議內容固然賦予期貨商較彈性之空間。惟其重點亦已經具體指出「內部稽核作業重點在於質而非量的問題」、「重新檢討稽核人員的工作範圍，依專職專用原則」等重點，可供參考。

第六節 落實法規遵循

一、公司治理有待加強

如果以前述近年之違法或違紀之案例顯示，與早期開放國內期貨交易市場以來之違法類型，並未有太大改變。雖然不斷強化並改進從期貨商開戶到交易、出金之作業流程，但違法與違紀類型仍然相仿。探究發生事件之背後，基本上除部份人員可能對法規認識不足而造成外，應多屬明知故犯之案例。亦即明知行為或作業違法或不符規定程序，但客觀上仍確有相當之空間得以使其暫且僥倖從事非法行為，或者權宜而未積極切實遵守相關規定，以致有機可趁。

可能之原因至少包含公司並未真正落實法規遵循文化、業務員基於業績表現而一再遊走法律邊緣甚至違法，部門主管也可能基於監督疏忽，或者考量業績表現事實而予以放任所致。以上現象不管其發生之根源、或產生之誘因或彼此之因果關係如何，暫均可歸類為結構性之因素，且屬人性本質始然。又稽核人員未能積極落實內控查核作業，除單純可能因個人疏於盡責外，亦有可能導源於同屬結構性因素影響之一環所致。不惟如何，事件發生後，除直接涉案人員面臨法律責任外，稽核人員與部門主管勢必首當

其衝。因為，彼等將被追究未落實內部稽核與監督之責任，並造成公司信譽之損傷，乃至可能造成一般投資人對於期貨市場信心之減損。

理論上，除應落實公司治理及法規遵循文化外，自應強化市場更良好競爭秩序與市場發展之空間，以降低利用違法行為以推展業務之必要與動機誘因之空間，使行為人守法可能取得之最大利益與期貨市場利益相同方向成正比。另一方面，降低因違法行為之投機機會，或者使之因違法取得之利益小於因守法之利益，甚至因此須承擔後果代價而得不償失。前者屬結構性問題，知易行難；後者則可以透過有效自律監管與查核，以消極防弊。

二、核心問題分析

(一) 近年發生期貨商所屬人員之常見違法類型如下：

1. 利用他人名義執行期貨交易之招攬、開戶、受託買賣、自行買賣、結算交割、內部稽核等業務。
2. 容許他人利用自己名義執行期貨交易之招攬、開戶、受託買賣、自行買賣、結算交割、內部稽核等業務。
3. 受託買賣、自行買賣、結算交割部門經理人及負責風險管理業務之互相兼任。
4. 辦理下列業務人員：(1)受託買賣及執行期貨交易業務、(2)期貨交易自行買賣業務、(3)內部稽核，辦理登記範圍以外之業務或由其他業務員兼任。

(二) 由以上案例發現，前述重大案例之發生，並非純然因法規認識不足、或者法規與內控制度之機制欠缺或者不完善之問題，而在於內控制度與查核功能並未能及時發揮作用所致。從前述各方訪談經驗均指出，雖然期交所與期貨公會對於期貨市場參與者分別負有查核之責任，期貨業內部稽核亦有查核職權。但如一昧偏重事後檢討查核功能不彰並歸責查核端

責任，則將有失衡之虞。

依據期交所訪談指出，目前稽核的問題在於公司往往將法令遵循的工作丟給稽核，而不是要求應該遵循法令的業務部門訂出規範。而且常只要稽核善後，而弱化了預防。目前只能要求稽核人員據實呈報，其他只能交由公司管理階層決定。且雖然「稽核主管」之任命須董事會通過，然依業界生態，稽核人員常只有一位，或是一位資深帶一位資淺，並且多不具有「主管」的職位，如此便規避掉需董事會同意的規定。再者，稽核人員是否願意吐實，據實報告公司情況，是問題之一；另外，稽核人員是否了解公司業務運作，亦是問題所在；最後，稽核與業務部門於某種程度上是對立，則其可以行使的權限多大？！期貨商的客戶層、營業層「透明化」，可大有助於稽核工作之進行！目前有一指標是觀察「獎金的變化」，是否有劇增之情形。本來此種業務行為的監控是公司自己就要去注意的，但往往公司只注重業績而忽略了監控。

- (三) 依據期交所訪談經驗指出，對於稽核機制之改善：最好如銀行般設立「總稽核制度」。且擔任主管級職位者必須有稽核的經歷，或甚至是業務單位人員也能有稽核的經驗等提昇稽核地位可資參考。另外，期交所認為開戶制度與虛擬入金，會造成營業員有機可趁的漏洞，所以內控便調整修改以防堵漏洞，所以現在若確實執行內控與稽核，應是不會發生問題的。然而對於稽查人員，不論是期貨商、期貨公會仍必須要維持其獨立性。最好有工作保障或獎勵及獨立的通報方式。以期交所的立場來看期貨公會的稽核制度，期貨公會也做的很多，但主管機關是希望期交所能分擔責任。期貨公會訂定許多的自律規定，主要還是業者要能自行遵守。並且稽核的成本很高，不論是主管機關或是期交所，若是前端自律的內控做的好，則事後他律的查核成本即可降低。

(四) 目前主管機關就期貨商的內稽內控是有規定公開發行(或上市櫃)公司應要設置法規遵循的主管，但目前期貨商多是非公開發行，所以多未設立此一職位。再者，稽核主管之定義模糊，雖然依據內控處理準則規定，其任免應經董事會決議等機制存在，規避此任免程序而影響稽核獨立性，仍非不可能發生。並且期貨商等期貨業多非公開發行公司，目前尚因無強制設獨立董事等制度之可能性。

以上可見，公司內部控制制度仍無法有效發揮之原因，在於內部控制與公司治理無法落實。

三、建議意見

參酌 NFA 針對其規則第 2-9 條所公告之函釋，NFA 理事會，為督促會員持續性監督責任，規定必須每年填具其所規定之自我查核表，查核表必須經母公司或分公司適當之監督人士審查，負責監督之人士須於審查後簽署並聲明會員公司之運作業經依據查核表予以評估，且確認會員公司之程序符合 NFA 之所有規範。我國前述內控制度處理準則亦規定有自我檢查機制及期貨商自我檢查制度表等制度運作。然而，前述自我檢查機制，如無賦與配套之義務與責任，亦容易流於形式。

為此，本文認為根本之道，²¹⁵除須積極落實內控制度處理準則規定之稽核人員獨立地位外，是否強制增設法規遵循主管可以考量期貨商業務規模而定，或由稽核主管兼任之權宜性措施（長期須考量查核人力配置），並落實自我檢查制度為宜。

其次，現行主管機關及期貨業者之觀念仍偏重期貨業之稽核人員參與並辦理內控制度訂定與修正，恐尚有不足之處，且忽視第一

²¹⁵ 蕭仁志 王佑生，世界主要證券市場證券商內控機制及查核缺失處理措施之探究(二)，證券櫃檯第 71 期 P48

線業務部門處理業務過程，並未能自始依循法規之要求。如參酌 NFA 查核程序，為能有效進行查核，查核人員會對會員公司進行查核前之訪談(pre-interview)以了解會員公司目前的運作情況。通常訪談事項包括了：會員公司之客戶態樣，所運用之招攬方法、所運用的行銷宣傳資料等。訪談時間視公司之運作性質而有不同。於進行查核時，為能完全了解會員公司之業務操作，解決任何測試上的差異，查核人員需要取得會員公司人員適當人士的口頭及書面文件的說明。若會員公司、其代表人或其業務人員同時具有其他資格時，則查核人員將依不同資格要求進行查核，而延長查核時間。結束查核程序後，查核人員通常會與會員公司進行離去的訪談(exit interview)。其目的在於討論查核所發現的事項，其重點在於任何所註記的不一致（差異事項）、及改正之方式。會員公司之適當人員將就公司改正差異事項，向查核人員提出說明。基本上，如無重大的差異，查核紀錄上僅會註記已完成查核程序，無重大差異。如有差異事項，則查核報告將予以註記。此時，則會要求以書面回復此查核報告。

以上雖然增加查核工作之負擔，惟有助於對業務部門與其主管有一定程度之影響，並得了解其對所屬業務人員之法規遵循要求之了解程度與監督情形，並非僅對公司內部稽核人員與抽樣文件稽查而已，可供參考。

除前述訪談經驗外，現行期貨市場查核實務鮮見文獻討論，惟期貨市場與證券市場之內控準則與查核原則均大致相仿。茲以證券市場研究為例，有研究者指出：「所有證券商均須依此最低標準，實施內部控制及內部稽核作業，此一標準化作業是其他行業之公開發行公司，甚至銀行業，均無法做到的」²¹⁶、「綜觀有關證券商內部稽核之法令規定，從內部稽核單位之編制、人員資格、到實際作業看似周延....應立即作成報告陳核並通知監察人。此陳核及

²¹⁶ 鄭明裕 淺析證券商實施內部稽核作業之現況 實用稅務 2003.7 P.72

通知監察人之規定，在實務執行上是有困難的。」²¹⁷、「稽核報告有日查、週查、月查..又有分業務部門別，份數繁多。光是全數呈總經理或董事長核閱，就有困難，更何況是交付監察人審閱。另真遇公司有重大違規情事或受重大損失之虞時，若係是經營階層指示辦理，不管稽核部門是隸屬董事會或者總經理，稽核人員作成稽核報告揭露陳核有用嗎？」²¹⁸正是一語道破查核實務問題所在。因此，是否須檢討修正查核工作項目及優先順序，值得考量。

再者，發生內控制度發生失靈現象，甚至事後查核制度未能發揮應有功能，亦非單賴強化查核制度即可奏效，此涉及公司治理文化與期貨市場競爭生態等結構性問題。在美國實務上，對於所謂「有控制權限」者，有很多的案例具體闡釋其意義。有控制權限之認定，會視會員公司之實際規模及組織架構，以決定應負責任者之層級。前述訪談之受訪者人亦認為如果把壓力點、處分責任提升到主管、總經理層級，會有一定程度之影響效果。換言之，經營階層如須負擔一定程度的內控監督不週、故意或過失出具不實內控制度聲明或自我檢查表之責任，有助於內控制度落實。

第七節 結論

綜合以上各章之分析，本文可以歸納出下列意見：

一、主管機關與自律團體應共同致力於營造期貨市場更佳競爭秩序與市場發展之空間，以降低利用違法行為以推展業務之必要與動機誘因之空間，使行為人守法可能取得之最大利益與期貨市場利益相同方向成正比。另一方面，降低因違法行為之投機利機會並增加違法後果之代價。前者屬結構性問題，以及相關從業主體需對於期貨市場長遠發展之建立正確認知；後者則可以透過有效自律

²¹⁷ 參前註，鄭明裕 淺析證券商實施內部稽核作業之現況 實用稅務 2003.7 P.73

²¹⁸ 參前註鄭明裕 淺析證券商實施內部稽核作業之現況 實用稅務 2003.7 P.75

監管與查核，以消極方式防弊。為期達到自律監管之功效，除應強化落實法規遵循與落實內控制度觀念之外，自律監管團體與市場參與者內部均需要有效之獨立查核之權力暨獨立而強有力之紀律程序以為後盾，始能發揮功效。

二、現實狀況既已受限於期交法等法令限制與期貨公會法律定性等因素，並考量主管機關行政授權之可行性時，期貨公會相較於期交所而言，現況事實上已有較多顧慮而難以具體實現。因此，似難以逕從結構上根本改變使期貨公會具備如相對於期交所或美國 NFA 所享之較大自然自律監管權限與效能。依據期交法規定，全國期貨商業同業公會聯合會之組成前提須有省商業同業公會聯合會或直轄市商業同業公會，恐亦有現實之困難。其現行制度之設計（對從業之對象屬間接性之規範）恐仍不易直接發揮要求期貨業者或從業人員發揮自律之直接效果如前所述。又現行具有全國性之中華民國期貨業商業同業公會，係依據商團法第 3 條 3 項規定設置，且已經具備全國性商業同業公會之地位，因此目前任務性質也屬與期交所等自律團體扮演自律間監管體系之一環，並分擔政府部門之部分市場管理職能。因此，除非修改期貨交易法，否則依據現行規範，是否仍有依據期貨交易法籌組聯合會之實益？此因立法背景暨時空因素演變結果。如須成立聯合會，則其與現行期貨公會間之權利義務與市場自律功能之角色如何分擔與執行等？均有待政策上整體考量與釐清。

本文初步意見認為，將來政策上如擬落實並設立全國期貨聯合會等類似組織，統籌納入期貨公會與期交所（含結算機構）為會員，並仿效 NFA 強制期貨從業人員登錄為準會員等，並賦予較強之自律監管權限，賦予查核之公權力並重新規劃紀律程序與強化調解與仲裁等機制，仍屬政策性方向之考量之一，但間

接性之規範效果恐不若直接規範從業人員（會員）較能發揮自律功能之效果。反之，可以考量廢止期交法有關聯合會之設計，並賦予期貨公會較大自律監管之職權，仿效 NFA 強制期貨從業人員登錄為準會員等，積極賦予查核之公權力並重新規劃決策之組成代表性（排除商團法強制會員代表之適用）與紀律程序更透明化，同時強化調解與仲裁²¹⁹等機制與法律基礎，並透過行政監督端似乎較接近與現況方式而得強化現行自律監管職權。

因此，現實面而言，目前似無設立全國期貨聯合會之緊迫性，即使設立者，其自律監管之職權設計如何與現行期交所或者期貨公會劃分？立法與政策均不明，甚至可能與現況造成疊床架屋之現象。因此現行較務實做法，可以考量維持虛位化全國期貨聯合會之規定(或修法時將之刪除)，並重新定位期貨公會與期交所之分工而賦予必要職權，以強化期貨公會之自律監管之職權。至於二者間如何共享現有資源或分工進行期貨市場之自律監管？應視主管機關態度而定，其他法令制度之配套修正，屬規劃與執行面之問題。

三、現行期貨公會理事會與紀律委員會之強制公益代表制度、查核與紀律程序運作具體法制化，應更有助於更強化自律之功能與公信力：

（一）針對期貨公會理事會及監事會而言，因其組織法律定位本質仍屬商團法之團體，其理監事之產生係依據商團法第 61 條由會員代表選舉產生，期交法復無如全國聯合會之強制外部理事制度之設計，因此考以考量修正期貨交易法時，參酌期交法第 92 條有關全國聯合會，或者證券投資信託及顧問法第 85 條但書規定，明定「同業公會」準用期交法第 92 條有關「理事、監事中

²¹⁹ 仲裁與調解機制屬自律監管之重要職責與屬性，但現實面而論，投資人保護中心事實上取代多數解決交易投資人糾紛之職責。此乃歷史、法令與制度面運作之結果，以及交易人信心程度等各項因素始然。如擬將交易糾紛之解決功能列為投資人選擇之選項之一，專業度對於期貨公會而論不是問題，問題是設立仲裁機構之條件有待克服，暨努力建立投資人信心與公信力方屬重點。

至少應有四分之一由有關專家擔任，其中半數以上有主管機關指派，餘由理、監事會遴選」之規定，並期交法第 89 條第 2 項規定，得以優先於商團法之適用，可資參考。

- (二) 查核與紀律委員會之強制公益代表制度，可以透過修正期貨業商業同業公會管理規則要求，或者逕由期貨公會擬定委員會組織規則之細則，明定查核作業流程及紀律程序之委員會職權運作之方式與紀律委員產生之方式、資格暨其代表性比例；以及紀律處理程序之申覆程序等事項。至於外部紀律委員之比例，可以參酌證券投資信託及顧問業商業同業公會作法，其紀律處置之申復，即審議程序之審議委員會係由理事五人組成，其中應有三分之一以上之專家理事之規定（參中華民國證券投資信託及顧問業商業同業公會會員違規處置申復辦法第 11 條）。雖然現實面上目前期貨公會並無法選任專家理事之可能性，惟紀律委員會並無此項會員代表限制之問題。因此仍可考量現實面可執行性後，明定一定比例非會員代表或利害關係之部委員參與紀律程序之處理與申覆程序。惟如擬同時採用公益代表參與紀律程序之申覆程序者，期貨公會需一併修正其現行章程規定。

- 四、主管機關、期交所與期貨公會等，應共同致力監督並落實內期貨事業內部控制制度以及自我檢查之制度，依法課予經營階層及業務部門適當之監督義務與責任。以期事前避免針對內控制度失靈之可能，降低稽核成本及增加稽核之查核功效並同時落實稽核人員獨立行使職權之現行機制。針對此除透過強化法規與專業倫理之教育訓練外，內部控制與查核作業之落實，可以列入主管機關或期貨公會稽核之重點項目。透過查核執行之方式，發現是否具體落實。

- 五、期交所對於規範對期貨商等查核之作業方式與查核重點內容，亦得再考量所因應之風險大小與稽核成本等，進一步檢討檢改善之之空間與否。並強化對於業務部門法規遵循認知與具體實踐暨監督等，列入稽核重點之一。
- 六、主管機關與期貨公會應繼續致力落實稽核人員專業素養與教育訓練，期交所與公會並應監督是否落實稽核專職制度，主管機關亦得依營業規模與違紀狀況，考量適當強制配置稽核人力等。
- 七、因應期貨信託事業之開放，暨各項業務跨業兼營、市場直接從業人員之動態流動等，對於廣義證券期貨市場業務之界限益區模糊，甚至被監管對象同受不同團體之自律監管。有時會發生法令或自律規範效力所不及之灰色地帶；反之也可能發生增加重覆之法規遵循成本。因此，建議自律團體間除應不斷交流並交換自律監管之資訊與心得外，主管機關對於協助各自律師團體整合並建立基本法規遵循要求或一制性要求，有助於避免漏洞之產生。

參考資料

一、期刊文章

1. 潘俞樺，期貨市場自律功能的發揮，台北大學法學系碩士班財經法研究報告，2002.01.09
2. 賴源河，證券暨期貨業自律機關及其規範之探討，月旦法學第 29 期，第 90 頁
3. 盧廷劼、蔡豐清，美國期貨業自律機構對其會員之監督與查核管理，證券暨期貨管理雜誌，19 卷 6 期，90 年 6 月，P.1-P.2
4. 劉思筠，期貨市場自律機制之探討，台北大學法學系碩士班期貨交易課程學期報告，2004.01.14，P.7
5. 吳佳慧，期貨從業人員應遵守之紀律與規範，證券櫃檯第四卷第九期，2000 年，頁 1
6. 游璧庄，期貨經理事業相關法規之評析，台北大學法學系學術專題論文，2004.01.07，頁 3
7. 楊光華，期貨市場自律功能—以規章制度探討為中心，證券市場發展季刊，第 8 卷 2 期，1996 年 4 月，P.83
8. 李新仁，「設置全國期貨公會之定位、功能與組織架構」，證券發展季刊，11 卷 3 期，88 年 8 月
9. 林蒼祥、樊國綱，「美國、日本、新加坡期貨市場自律組織之比較及我國自律組織之分析」，台灣期貨市場，3 卷 3 期，2001 年 5 月
10. 馮燕，自律與他律—台灣公益團體自律聯盟的發展，國立政治大學第三研究部門研究中心 2005 年學術研究論壇系列，2005.06.23，頁 3
11. 大陸證券業協會負責人莊心一，「完善自律機制促進行業發展」演講，2002 年中國證券投資基金發展國際研討會
12. 蕭仁志、王佑生，世界主要證券市場證券商內控機制及查核

缺失處理措施之探究(二)，證券櫃檯，第 71 期

13. 鄭明裕，淺析證券商實施內部稽核作業之現況，實用稅務，2003 年 7 月
14. 期貨公會第一屆第 17 次理監事聯席會議紀錄
15. 期貨公會第一屆第 18 次理監事聯席會議紀錄

二、研究計畫

1. 盧陽正、王麗惠、李忠榮，我國期貨經理事業未來發展方向之評估，台北市期貨商業同業公會研究計畫，2003.07.31
2. 正源國際法律事務所，「公司制期貨交易所與各市場參與者間法律關係研究」，92 年，委託單位：台灣期貨交易所股份有限公司，P.3~50-P.3~52
3. 環球商務法律事務所，「期貨交易所對期貨商之紀律程序專案研究」期末報告，93 年 4 月，委託單位：台灣期貨交易所股份有限公司，P.72

三、相關法規

1. 期貨商設置標準
2. 期貨經理事業設置標準
3. 期貨顧問事業設置標準
4. 期貨信託事業管理辦法草案
5. 期貨顧問事業管理規則
6. 期貨經理事業管理規則
7. 期貨商負責人及業務員管理規則
8. 證券商經營期貨交易輔助業務管理規則
9. 期貨業商業同業公會管理規則
10. 期貨交易所管理規則
11. 期貨結算機構管理規則

12. 期貨交易輔助人內部人員於委任期貨商開戶從事期貨交易應注意事項
13. 公會組織簡則
14. 中華民國期貨業商業同業公會章程
15. 中華民國期貨業商業同業公會會員自律公約
16. 中華民國期貨業商業同業公會委員會組織規則
17. 中華民國期貨業商業同業公會「會員公司總公司分支機構登錄作業程序」
18. 中華民國期貨業商業同業公會「會員負責人及業務員登記事項作業要點」
19. 中華民國期貨業商業同業公會「期貨業業務員登錄作業程序」
20. 中華民國期貨業商業同業公會「會員營業處所場地及設備標準」
21. 中華民國期貨業商業同業公會「會員申請入退會及變更會籍資料作業程序」
22. 中華民國期貨業商業同業公會「期貨業變更（異動）登記事項應檢附文件一覽表」
23. 中華民國期貨業商業同業公會「會員公司違規揭露處理程序」
24. 自律保證金設置辦法
25. 會員受託從事期貨交易手續費收取及折讓自律規則
26. 會員宣傳資料及廣告管理辦法
27. 內部控制制度總則
28. 內部稽核實施細則總則
29. 會員查察作業辦法
30. 會員專案檢查與輔導辦法
31. 期貨交易糾紛調處辦法

32. 台灣期貨交易所股份有限公司辦事細則
33. 台灣期貨交易所股份有限公司紀律委員會組織細則

四、英文參考資料

1. P.4,"Model For Effective Regulation" ,Report of SRO Consultative Committee of the International Organization of Securities Commission, May 2000
2. P.2, supra note
3. Id, P.4-P.7
4. P.7, see supra note2
5. NFA 官方網站 <http://www.nfa.futures.org>
6. NFA, "National Futures Association Manual"
7. NFA, 2003 Annual Review
8. NFA Articles of incorporation
9. NFA Bylaw
10. NFA Compliance Rules
11. NFA Regulatory Requirements-For FCMs, IBs, CPOs and CTAs (June 2005)
12. Commodity Exchange Act, CEA

五、中文網站

台灣期貨交易所官方網頁

<http://www.taifex.com.tw/chinese/home.htm>

六、判解函釋

1. 內政部 93 年 12 月 23 日內授中社字第 0930701688 號函
2. 台灣期貨交易所股份有限公司 94 年 10 月 13 日台期交字第 0900088100 號函

3. 台灣高等法院 89 重上字第 135 號判決
4. 90 年上訴字第 2632 號刑事偽造文書判決
5. 89 年重上 233 號民事判決
6. 台灣高等法院 91 年上訴 1320 號刑事判決
7. 台灣高等法院 93 年金上訴字第 515 號判決
8. 台北高等行政法院 95 年 7 月 6 日 94 年度訴字第 03605 號判決
9. 行政院 95 年 8 月 9 日院台訴字第 0950087276 號訴願決定書
10. 行政院金融監督管理委員會 95 年 5 月 3 日金管證七罰字第 0950002179 號裁罰書
11. 行政院金融監督管理委員會 95 年 5 月 18 日電子報新聞稿
12. 行政院金融監督管理委員會 93 年 12 月 7 日金管證七字第 0930005863 號處分書

附 錄

1. 各金融相關事業自律機關之自律規範對照表
2. Letter from CBOT dated Feb 25, 2004
3. Letter from NFA dated Feb 25, 2004
4. NFA 自行檢查表
5. JCC, Inco vs. CFTC
6. NFA Case No. 06-BCC-008
7. 訪談紀錄
 - (1) 96.05.22 與期交所稽核組訪談紀錄
 - (2) 96.05.11 與期貨公會稽核組訪談摘要
 - (3) 96.05.11 與期貨商訪談紀錄

附錄 1 各金融相關事業自律機關之自律規範對照表

一、設立依據						
行業別	銀行業	證券業	票券業	信託業	證券投資信託暨顧問業	期貨業
商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
商業團體法	依據金管會 95 年 9 月 6 日發佈之新聞稿說明，將於銀行法第七章之一增列「同業公會」（修正條文第 124 條之 1 至 124 條之 7）專章	證券交易法第四章（第 89 條至第 92 條）設置證券商業同業公會專章	票券金融管理法第六章（第 54 條至第 57 條）設置票券金融商業同業公會專章	信託業法第五章（第 45 條至第 47 條）設置公會專章	證券投資信託及顧問法第五章（第 84 條至第 92 條）設置自律機構專章	期貨交易法第五章（第 89 條至第 94 條）設置同業公會專章

二、會員入會、退會

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
<p>商業團體法 第 12 條(強制入會制) 同一區域內，依公司法或商業登記法取得登記證照之公營或民營商業之公司、行號，均應於開業後一個月內，加入該地區商業同業公會為會員；其兼營兩業以上商業者，應分別加入各該業商業同業公會為會員。 前項會員應指派代表出席商業同業公會，稱為會員代表。</p>		<p>證券交易法 第 89 條 證券商非加入同業公會，不得開業。</p> <p>章程</p>	<p>票券金融管理法 第 54 條 票券商應申請加入票券金融商業同業公會；公會非有正當理由，不得拒絕其加入，或就其加入附加不當之條件。</p> <p>章程</p>	<p>信託業法 第 45 條 信託業非加入商業同業公會，不得營業。</p> <p>章程</p>	<p>證券投資信託及顧問法 第 84 條 證券投資信託事業及證券投資顧問事業非加入同業公會，不得開業；同業公會非有正當理由，不得拒絕其加入，或就其加入附加不當之條件。 前項同業公會之設立、組織及監督，除本法另有規定外，適用商業團體法之規定。</p> <p>章程</p>	<p>期貨交易法 第 89 條 期貨業非加入同業公會，不得開業。但該所屬區域未組織同業公會者，應暫時加入主管機關指定之同業公會。 前項同業公會之設立、組織及監督，除本法另有規定者外，適用商業團體法之規定。</p> <p>章程</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
<p>第 14 條(退會限制) 公司、行號非因廢業或遷出該會組織區域，或受永久停業處分者，不得退會。</p>	<p>章程 第 7 條 凡依商業團體法設立之各省銀行商業同業公會聯合會及各直轄市銀行商業同業公會，均應為本會會員。 第 14 條 會員非因解散，或受撤銷許可處分者，不得退會。</p>	<p>第 6 條 凡經目的事業主管機關許可，領有證券商許可證照者，均應加入本會為會員。 第 7 條 本會會員非自行解散，或受撤銷許可處分者不得退會。</p>	<p>第 6 條 凡經目的事業主管機關許可經營票券商業務領有票券商營業執照者，應加入為本會會員。 第 12 條 會員非因解散，或受撤銷許可處分者，不得退會。</p>	<p>第 6 條 凡經行政院金融監督管理委員會（以下簡稱金管會）或原財政部許可，經營信託業務之信託業信託公司或兼營信託業務之銀行，均應加入本會為會員。 本會對不依法加入為會員之信託業，應報請金管會依法處分之。 第 7 條 本會會員非自行解散，或受撤銷許可處分者，不得退會。</p>	<p>第 6 條 凡依「證券投資信託及顧問法」經目的事業主管機關許可，得從事下列業務，依法辦理公司相關登記者，應於開業前加入本會為會員。 第 8 條 本會會員因解散、廢業、受撤銷營業許可或永久停業處分，經查明屬實者，得經理事會通過後，予以退會，並報請主管機關及目的事業主管機關備查。</p>	<p>第 8 條 凡在本區域內經目的事業主管機關許可，依法取得期貨業之公營或民營商業之公司或行號均應依法加入本會為會員。 第 11 條 本會會員非因廢業或遷出本會組織區域，或受永久停業處分者，不得退會。 中華民國期貨業商業同業公會「會員申請入退會及變更會籍資料作業程序」</p>

三、資格認可暨測驗及登錄

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
	未規定	<p>章程 第 5 條 本會之任務如左： 二一、關於辦理證券商業業務人員資格測驗及登記事項。</p> <p>中華民國證券商業同業公會證券商財富管理業務人員資格條件及訓練要點</p> <p>中華民國證券商業同業公會辦理證券商業業務人員資格測驗辦法</p>	<p>章程 第 5 條 本會之任務如下： 六、關於辦理票券商業業務人員資格測驗及登記事項。</p> <p>中華民國票券金融商業同業公會票券商業業務人員測驗或訓練課程資格認定標準</p> <p>中華民國票券金融商業同業公會票券金融公司稽核人員訓練課程補充規定</p>	<p>章程 第 5 條 本會之任務如左： 十、關於會員、會員代表及專業人員之管理、測驗、登記與資格審定等事項。</p> <p>中華民國信託業商業同業公會金融專業訓練機構暨信託業務相關課程認可標準</p> <p>中華民國信託業商業同業公會辦理信託業經營與管理人員登錄作業辦法</p>	<p>證券投資信託及顧問法 第 69 條 證券投資信託事業及證券投資顧問事業，其應備置人員、負責人與業務人員之資格條件、行為規範、訓練、登記期限、程序及其他應遵行事項之規則，由主管機關定之。</p> <p>證券投資信託事業負責人與業務人員管理規則 第 6-1 條 證券投資信託事業</p>	<p>期貨交易法 第 61 條 期貨商負責人、業務員或其他業務輔助人之資格條件及其管理事項，由主管機關定之。</p> <p>期貨商負責人及業務員管理規則 第 5 條 期貨商業務員應具備下列資格條件之一：一經期貨商業同業公會委託財團法人中華民國證券暨</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
			中華民國票券金融商業同業公會票券商業人員資格測驗及訓練辦法		<p>從事第二條第二項第一款至第五款之業務人員，除基金經理人應符合第五條所定資格外，應具備下列資格之一：</p> <p>二、經同業公會委託機構舉辦之證券投資信託及顧問事業之業務員測驗合格。</p> <p>中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會業務人員職前及在職訓練機構暨課程認可要點</p> <p>中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會辦理證券投</p>	<p>期貨市場發展基金會舉辦之業務員測驗合格者。</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會期貨商業業務員資格認可暨測驗作業要點</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會「辦理期貨商業業務員資格測驗辦法」</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會「會員負責人及業務員登記事項作業要點」</p> <p>中華民國期貨業商</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
					<p>資信託事業證券投資顧問事業業務人員資格測驗及認可辦法</p>	<p>業同業公會「期貨業業務員登錄作業程序」</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會「期貨業經理人資格審核作業程序」</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會辦理期貨交易分析人員資格測驗辦法</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會「會員公司總公司分支機構登錄作業程序」</p>

四、會員辦理業務相關規範

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
	<p>中華民國銀行公會 會員徵信準則</p> <p>中華民國銀行公會 會員授信準則</p> <p>中華民國銀行商業 同業公會全國聯合 會信用卡業務委員 會所屬機構辦理信 用卡業務自律公約</p> <p>中華民國銀行公會 會員自律性債權債 務協商及制約機制</p> <p>中華民國銀行公會 會員銀行辦理現金 卡業務注意事項</p>	<p>中華民國證券商業 同業公會會員處理 重大違約交割案件 自律規則</p> <p>中華民國證券商業 同業公會處理重大 違約交割案件作業 程序</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券商承 銷或再行銷售有價 證券處理辦法</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券商受 託買賣外國有價證 券管理辦法</p>	<p>中華民國票券金融 商業同業公會會員 徵信準則</p> <p>臺北市票券金融商 業同業公會所屬會 員機構辦理股票質 押授信自律規範</p> <p>「票券商防制洗錢 注意事項」範本</p> <p>票券金融公司帳列 持有至到期日科目 之公債自律規範</p> <p>票券商買賣短期 票券遇臨時放假 補計利息辦法</p>	<p>信託業辦理不動產 信託業務之受益權 規範</p> <p>中華民國信託業商 業同業公會辦理信 託業信託資金集合 管理運用帳戶審查 規則</p> <p>中華民國信託業商 業同業公會會員辦 理特定金錢信託之 信託報酬及風險揭 露一致性規範</p> <p>中華民國信託業商 業同業公會辦理查 察會員登載廣告作</p>	<p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會組合型證券 投資信託基金公開 說明書資訊揭露事 項</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會證券投資信 託事業申請開辦基 金電話交易審核作 業要點</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會證券投資顧 問事業從事廣告及 營業活動行為規範</p>	<p>中華民國期貨業商 業同業公會「期貨商 防制洗錢注意事項」 範本</p> <p>中華民國期貨業商 業同業公會期貨商 開戶徵信作業管理 自律規則</p> <p>中華民國期貨業商 業同業公會會員公 司配合政府政策合 併其會員會籍及指 派會員代表整理辦 法</p> <p>中華民國期貨業商 業同業公會「會員受</p>

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
	<p>中華民國銀行公會會員登載及製播信用卡及現金卡廣告注意事項</p> <p>中華民國銀行公會所屬會員銀行辦理「中央銀行提撥郵政儲金轉存款辦理九二一地震受災民眾家園重建專案融資」修繕貸款金額認定參考標準</p> <p>中華民國銀行公會會員銀行辦理房屋貸款、車輛貸款及其他消費性貸款業務委外行銷自律規範</p>	<p>中華民國證券商業同業公會會員辦理受託買賣外國有價證券業務風險揭露一致性規範</p> <p>中華民國證券商業同業公會證券商申報承銷契約處理程序</p> <p>中華民國證券商業同業公會證券商承銷有價證券承銷公告應行記載事項要點</p> <p>中華民國證券商業同業公會證券商承</p>		<p>業要點</p> <p>中華民國信託業商業同業公會會員擔任外資在台代理人出席公開發行公司股東會作業準則</p> <p>中華民國信託業商業同業公會會員辦理信託資金集合管理運用帳戶業務推展行為規範</p> <p>中華民國信託業商業同業公會辦理信託業經營與管理人員專門學識或經驗審定作業收費標準</p>	<p>中華民國證券投資信託暨顧問商業公會全權委託投資業務審查要點</p> <p>中華民國證券投資信託暨顧問商業公會證券投資信託事業辦理投資人以信用卡申購基金應行注意事項</p> <p>中華民國證券投資信託暨顧問商業公會證券投資顧問事業證券投資信託事業經營全權委託投資業務操作辦法</p>	<p>託從事期貨交易手續費收取及折讓自律規則」</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會會員宣傳資料及廣告管理辦法</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會期貨商受理電話辦理保證金提領防範配套措施作業辦法</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會「會員營業處所場地及設備標準」</p>

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
	<p>中華民國銀行公會 會員銀行辦理在臺 無住所外國人新臺 幣放款業務要點</p> <p>中華民國銀行公會 所屬會員銀行辦理 中央銀行提撥郵政 儲金轉存款新台幣 一千億元供地震災 民原購屋貸款利息 補貼、新購屋、住宅 重建及修繕貸款作 業要點</p>	<p>銷有價證券承銷契 約應行記載事項要 點</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券承銷 商詢價圈購配售辦 法</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券商申 請經營承銷業務場 地及設備標準</p> <p>中華民國證券商業 同業公會會員廣告 管理辦法</p> <p>中華民國證券商業 同業公會會員受託</p>		<p>中華民國信託業商 業同業公會辦理信 託業共同信託基金 審查規則</p>	<p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會證券投資信 託事業辦理投資人 以信用卡申購基金 審核作業要點</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會證券投資信 託事業證券投資顧 問事業防制洗錢注 意事項範本</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會全權委託投 資資產價值之計算 標準</p>	<p>中華民國期貨業商 業同業公會期貨經 理事業經營全權委 託期貨交易業務操 作辦法</p> <p>中華民國期貨業商 業同業公會期貨經 理事業操作績效公 布自律規則</p> <p>中華民國期貨業商 業同業公會期貨經 理事業全權委託交 易帳戶帳務處理要 點</p>

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
		<p>買賣有價證券手續 費折讓自律規則</p> <p>中華民國證券商業 同業公會會員受託 買賣有價證券徵信 與額度管理自律規 則</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券商受 託買賣外國有價證 券場地及設備標準</p> <p>中華民國證券商業 同業公會會員受託 買賣有價證券收取 手續費自律規則</p> <p>中華民國證券商業</p>			<p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會證券投資信 託事業對外發布訊 息行為準則</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會國內證券投 資信託基金電子交 易作業準則</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會受理投信會 員公司公告基金相 關資訊作業辦法</p> <p>中華民國證券</p>	

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
		<p>同業公會承銷商會 員輔導發行公司募 集與發行有價證券 自律規則</p> <p>中華民國證券商業 同業公會「承銷商會 員輔導發行公司募 集與發行有價證券 自律規則」第十五條 第二項有關股價變 化異常及正當理由 之認定標準</p> <p>中華民國證券商業 同業公會外國發行 人募集與發行有價 證券承銷商評估報 告應行記載事項要 點</p>			<p>投資信託暨顧問商 業同業公會證券投 資信託事業從事廣 告及營業促銷活動 行為規範</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會證券投資信 託事業證券投資顧 問事業公司治理實 務守則</p> <p>中華民國證券投資 信託暨顧問商業同 業公會證券投資信 託基金買賣債券自 律規範作業要點</p> <p>中華民國證券投資</p>	

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
		<p>中華民國證券商業同業公會證券商推介客戶買賣外國有價證券管理辦法</p> <p>中華民國證券商業同業公會證券商辦理外國有價證券複委託買賣業務作業辦法</p> <p>中華民國證券商業同業公會發行人募集與發行有價證券承銷商評估報告應行記載事項要點</p> <p>中華民國證券商業同業公會證券承銷</p>			<p>信託暨顧問商業同業公會證券投資信託基金募集發行銷售及其申購或買回作業程序</p> <p>中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會境外基金廣告及營業促銷活動行為規範</p> <p>中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會證券投資信託公司私募證券投資信託基金自律規範作業要點</p> <p>中華民國證券投資</p>	

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
		<p>商受託辦理發行人 募集與發行有價證 券承銷商評估報告 之評估查核程序</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券商辦 理公開申購配售作 業處理程序</p> <p>中華民國證券商業 同業公會受託機構 公開招募受益證券 特殊目的公司公開 招募資產基礎證券 承銷商評估報告應 行記載事項要點</p> <p>中華民國證券商業 同業公會會員接受</p>			<p>信託暨顧問商業同 業公會證券投資信 託事業證券投資顧 問事業經營全權委 託投資業務操作辦 法</p>	

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
		<p>客戶授權委託買賣 有價證券自律規則</p> <p>中華民國證券商業 同業公會發行人募 集與發行海外有價 證券承銷商評估報 告應行記載事項要 點</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券承銷 商受託辦理發行人 募集與發行海外有 價證券承銷商評估 報告之評估查核程 序</p> <p>中華民國證券商業 同業公會承銷商辦</p>				

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
		<p>理初次上市(櫃)案 件承銷作業應行注 意事項要點</p> <p>中華民國證券商業 同業公會證券商防 制洗錢注意事項範 本</p> <p>中華民國證券商業 同業公會「證券商對 客戶提供額外服務 得收取服務費用項 目」</p>				

五、對會員之業務、財務查察

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨商業同業公會
		<p>中華民國證券商業同業公會會員受託買賣外國有價證券及承銷或再行銷售有價證券業務查察辦法</p> <p>中華民國證券商業同業公會會員專案檢查與輔導辦法</p>		<p>信託業商業同業公會業務管理規則</p> <p>第 1 條 本規則依信託業法(以下簡稱本法)第四十六條規定訂定之。</p> <p>第 3 條 公會章程應載明之事項，除依商業團體法第十一條規定辦理外，應包括下列事項：</p> <p>三 關於辦理會員機構之查核及輔導等事項。</p> <p>第 17 條 公會應注意查核其會員之財務、業務情</p>	<p>證券投資信託暨顧問商業同業公會管理規則</p> <p>第 1 條 本規則依證券投資信託及顧問法(以下簡稱本法)第八十六條規定訂定之。</p> <p>第 2 條 本規則所稱會務工作人員，係指依工商團體會務工作人員管理辦法所定，由證券投資信託暨顧問商業同業公會聘僱承辦會務、業務、財務及人事等之工作人員。</p> <p>本規則所稱業務人</p>	<p>期貨業商業同業公會管理規則</p> <p>第 1 條 本規則依期貨交易法(以下簡稱本法)第九十三條規定訂定之。</p> <p>第 2 條 本規則所稱業務人員，係指由期貨業商業同業公會聘僱承辦下列會務或業務之工作人員：</p> <p>二、對會員財務、業務之查察與管理。</p> <p>第 7 條 期貨業商業同業公會應注意查察其會員之財務業務情</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>形，對查核所發現之缺失，得依相關規定對信託業及相關人員為適當處置，其有違反本法及相關法令之情事者，並應報財政部處理。</p> <p>前項信託業之財務與業務查核辦法由公會訂定，並報財政部備查，修正時亦同。</p> <p>第 18 條 公會為前條之查核時，發現其會員有經營不善，發生虧損致信用難以維持，或遇有突發事件，或內部稽核作業有重大缺失者，應即為專案查</p>	<p>員，係指由證券投資信託暨顧問商業同業公會聘僱承辦下列業務之會務工作人員：</p> <p>二、對會員財務、業務之查察。</p> <p>第 7 條 證券投資信託暨顧問商業同業公會應注意查察其會員之財務業務情形，發現有違反法令或自律規範者，應即依本法第八十八條規定為適當處置，並通知本會。</p> <p>前項查察辦法，由證券投資信託暨顧問商業同業公會擬</p>	<p>形，發現有違反法令或不當情事者，應即為適當處置，並通知本會。</p> <p>前項查察辦法，由期貨業商業同業公會擬訂，申報本會備查。</p> <p>第 8 條 期貨業商業同業公會為前條之查察時，發現其會員有經營不善，發生虧損致信用難以維持，或遇有突發事件者，應即為專案檢查，並予輔導；其辦法由期貨業商業同業公會擬訂，申報本會備查。</p> <p>第 9 條</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>核，並予輔導。</p> <p>公會專案查核後，應即為下列之處置，並將查核結果報財政部備查：</p> <p>一 發現違反法令者，即呈報財政部處理。</p> <p>二 發現違反公會章程、規範或決議者，即依規定予以處分。</p> <p>三 輔導信託業擬訂改善或解決方案，並監督其確實執行。</p> <p>四 其他必要之處置。</p> <p>第一項專案查核與輔導辦法由公會訂定，並報財政部備查，修正時亦同。</p>	<p>訂，申報本會核定。</p> <p>證券投資信託暨顧問商業同業公會對他業兼營證券投資信託暨顧問業務之會員進行查察時，其查察範圍限於證券投資信託業務、證券投資顧問業務或全權委託投資業務。</p> <p>第 8 條</p> <p>證券投資信託暨顧問商業同業公會為前條之查察時，發現其會員有經營不善，發生虧損致信用難以維持，或遇有突發事件者，應即為專案檢查，並予輔導；其辦法由證券投資</p>	<p>期貨業商業同業公會應於一定處所備置會員之財務業務資料，以供公眾閱覽。</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會會員查察作業辦法</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會會員專案檢查與輔導辦法</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
					信託暨顧問商業同業公會擬訂，申報本會核定。	

六、內控內稽規範

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
		<p>中華民國證券商業同業公會證券商內部控制制度標準規範(代理買賣外國債券)</p> <p>中華民國證券商業同業公會承銷商輔導發行公司募集與發行有價證券工作底稿抽核辦法</p>	<p>票券金融公司公司 治理實務守則</p>	<p>信託業內部控制制度標準規範</p>	<p>中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會證券投資信託事業之員工及其關係人買賣自己公司基金處理準則</p> <p>中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會證券投資顧問事業於傳播媒體從事證券投資分析活動自行審核與申報作業程序</p>	<p>中華民國期貨業商業同業公會期貨經理事業內部控制制度總則</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會期貨經理事業內部人員從事期貨交易管理辦法</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會相關資料檔案、帳表保存年限</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會期貨經理事業內部控制制</p>

商業團體法 團體	中華民國銀行 商業同業公會全國 聯合會	中華民國證券 商業同業公會	中華民國票券 金融商業同業公會	中華民國信託 業商業同業公會	中華民國證券 投資信託暨顧問商 業同業公會	中華民國期貨 業商業同業公會
						度標準規範 中華民國期貨業商 業同業公會期貨經 理事業帳表憑證保 存年限表

七、交易糾紛調處

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
		中華民國證券商業同業公會有價證券交易紛爭調處辦法		中華民國信託業商業同業公會會員業務紛爭調處辦法	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會受理營業紛爭調處辦法 中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會全權委託紛爭調解處理辦法	中華民國期貨業商業同業公會「期貨交易糾紛調處辦法」 中華民國期貨業商業同業公會「期貨交易糾紛調處作業細則」 中華民國期貨業商業同業公會「調處委員會調處委員遴選辦法」

八、對會員之自律規範及違反效果

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
<p>商業團體法第 63 條(強制入會)商業團體對不依法加入為會員之公司、行號，應以書面通知限期入會，逾期不入會者，報請主管機關通知其於三個月內入會；逾期再不入會者，由主管機關處一千五百元以上一萬元以下罰鍰。商業團體對不依法加入為會員之團體，應報請主管機關通知其限期入會，逾三個月仍不入會</p>	<p>章程第 16 條會員應按期繳納會費，逾期欠繳者，依左列程序處分之： 一、勸告：欠繳會費滿三個月者。 二、警告：欠繳會費滿六個月，經勸告而不履行者。 三、停權：欠繳會費滿九個月，經警告而不履行者，不得參加各種會議並當選為理事監事及享受團體內一切權益。前項經停權之會員，其所派之會員代表，當選為理、監事</p>	<p>章程第 15 條本會會員應盡之義務如左： 一、遵守證券交易法令、本會章程、證券商業業務規章或公平交易規則、本會決議案與本會其他有關之各項章則。 二、簽署並遵守會員自律公約。 三、按期繳納會費及其他費款，如逾期經本會通知仍不依限繳納者，依左列程序處分之。 (一)勸告：欠繳會費及其他費款滿三個</p>	<p>章程第 14 條會員應按期繳納會費及會員服務費，逾期欠繳者，依左列程序處分之： 一、勸告：欠繳會費及會員服務費滿三個月者。 二、警告：欠繳會費及會員服務費滿六個月，經勸告而不履行者。 三、停權：欠繳會費及會員服務費滿九個月，經警告而不履行者，不得享受團體內一切權益，其代表不得參加各種會議</p>	<p>章程第 15 條會員應盡之義務如左： 一、遵守本章程、會員自律公約、本會決議與本會其他有關之各項章則。 二、繳納會費及其他費款。 三、接受本會之諮詢及調查。 第 16 條會員應按期繳納會費及其他費款，如逾期經本會通知仍不依限繳納者，依左列程序處分之： 一、勸告：欠繳會費</p>	<p>證券投資信託及顧問法第 88 條同業公會之任務，除依商業團體法第五條規定辦理外，包括下列事項： 一、訂定自律規範，並督促會員自律。 二、辦理主管機關授權處理之事項。 三、對違反法令或自律規範之會員予以停權、課予違約金、警告、命其限期改善等處置；或要求會員對其從業人員予以暫停執行業務一個月至六個月之處置。</p>	<p>期貨交易法第 94 條同業公會得依章程之規定對會員及其會員代表為必要之處分。 章程第 20 條本會會員應盡之義務如下： 一、遵守證券暨期貨管理法令、公平交易規則、期貨交易所或期貨結算機構章程、規則及本公會章程、期貨業相關業務規章、會員自律公約、自律相關規定與</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
<p>者，依第六十七條之規定處分之。</p> <p>第 64 條(違章繳費之處分)</p> <p>商業團體對所屬會員，不依章程規定標準繳納會費者，依左列程序處分之：</p> <p>一勸告：欠繳會費滿三個月者。</p> <p>二警告：欠繳會費滿六個月，經勸告而不履行者。</p> <p>三停權：欠繳會費滿九個月，經警告仍不履行者，不得參加各種會議、當選為理事、監事及享受團體一切權益；已當選為理事、監事者，應</p>	<p>者，應即解職。</p> <p>第 17 條</p> <p>會員應遵守本會章程，服從本會決議，如違反章程、公約或決議，由本會予以警告無效時，得予以左列之處分：</p> <p>一、停止其應享之權利。</p> <p>二、新臺幣伍拾萬以下之違約金。</p> <p>第 18 條</p> <p>本章程第十六條之停權處分，由理事會決議辦理，第十五條及第十七條之處分，應依本會章程第卅四條規定之程序為之。</p>	<p>月。</p> <p>(二)警告：欠繳會費及其他費款滿六個月，經勸告而不履行者。</p> <p>(三)停權：欠繳會費及其他費款滿九個月，經警告仍不履行者，不得參加本會各種會議並當選為理事、監事，及享受會員一切權益。已當選為理事、監事者應予解職。欠繳會費或其他費款滿一年，經停權仍不履行者，得報請主管機關處一千五百元以上一萬元以下罰鍰。</p> <p>四、設有分公司者，</p>	<p>並當選為理監事。</p> <p>前項經停權之會員，其所派之會員代表，當選為理、監事者，應即停職。</p> <p>第 15 條</p> <p>會員應遵守法令及本會章程及其他有關各項章則，並服從本會決議，違反者，本會予以警告無效時，得停止其應享之權利。</p> <p>第 16 條</p> <p>本章程第十四條之停權處分，由理事會決議為之，第十三條及第十五條之處分，依本會章程第三十三條規定程序為</p>	<p>及其他費款滿三個月。</p> <p>二、警告：欠繳會費及其他費款滿六個月，經勸告而不履行者。</p> <p>三、停權：欠繳會費及其他費款滿九個月，經警告仍不履行者，不得參加本會各種會議、當選為理事、監事及享受會員一切權益。已當選為理事、監事者應予解職。欠繳會費或其他費款滿一年，經停權仍不履行者，得報請主管機關處新台幣四千五百元以上，三萬元以下罰鍰。</p>	<p>四、檢查會員是否遵守法令及自律規範。</p> <p>五、對於業務經營顯然不善，重大損害投資人權益之會員，協調其他會員協助處理該會員之業務，或報請主管機關為適當之處分。</p> <p>六、對於破產會員之財產進行管理。</p> <p>七、對於違反本法規定之會員為撤銷或暫停會員資格之處置。</p> <p>同業公會為前項第三款要求會員對其從業人員暫停執行業務或第七款之處置，應報請主管機關</p>	<p>各項決議案。</p> <p>二、按期繳納會費及其他費款。</p> <p>三、其他地區設有分公司或營業場所者，應向本會申報。</p> <p>四、接受本會之諮詢及調查。</p> <p>第 21 條</p> <p>會員違反前條第一、三、四款之義務者，本會得經理事會之決議，為下列部分或全部之處分，並函報目的事業主管機關：</p> <p>一、警告。</p> <p>二、處以新臺幣五萬元以上、三百萬元以下之違約金。</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
<p>予解職。</p> <p>商業團體所屬會員欠繳會費滿一年，經停權仍不履行者，得報請主管機關處一千五百元以上、一萬元以下罰鍰。</p> <p>第 65 條(會籍註銷)公司、行號停業滿一年尚未復業，經其所屬團體查明屬實者，應提經理事會通過，註銷其會籍，報請主管機關備查，並分送發證機關。</p> <p>查 75 年判字第 532 號略以：主管機關因公會以該會員連兩年度皆無出口實</p>		<p>應向本會申報，其有異動時亦同。</p> <p>五、接受本會之諮詢及調查。</p> <p>第 16 條</p> <p>會員違反前條之義務者，本會得經理事會之決議予以通知改善。如無效時，並得按情節輕重，為左列處分：</p> <p>一、停止其應享有之部分及全部權益。</p> <p>二、處以新臺幣十萬元以上，一佰萬元以下之違約金。</p> <p>三、呈報主管機關為適當之處分。</p> <p>第 17 條</p> <p>本章程第十五條之</p>	<p>之。</p>	<p>第 17 條</p> <p>會員違反第十五條之義務者，本會得經理事會之決議予以通知改善。如無效時，並得按情節輕重，為左列處分：</p> <p>一、停止其應享有之部分及全部權益。</p> <p>二、處以新台幣十萬元以上，一百萬元以下之違約金。</p> <p>三、呈報主管機關為適當之處分。</p> <p>第 18 條</p> <p>第十六條之停權處分，由理事會決議辦理，第十三條及第十七條之處分，應依第三十七條規定之程</p>	<p>備查。</p> <p>同業公會為第一項任務之需要，得向會員查詢及調閱有關資料或通知提出說明，會員不得拒絕。</p> <p>第 89 條</p> <p>同業公會應訂立會員自律公約及違規處置申復辦法，提經會員大會通過後，報請主管機關核定後實施；修正時，亦同。</p> <p>第 92 條</p> <p>同業公會得依章程之規定，對會員及其會員代表違反章程、規章、自律公約或相關業務自律規</p>	<p>三、停止其應享有之部分或全部權益。</p> <p>四、責令會員對其負責人或受僱人為適當之處分。</p> <p>前項第二款之處分，本會得按次連續各處以每次提高一倍金額之違約金，至補正改善為止。</p> <p>會員違反前條第二款之義務者，經本會通知仍不依期限繳納者，由理事會依下列程序處分之。</p> <p>一、勸告：欠繳會費或其他費款滿三個月者。</p> <p>二、警告：欠繳會費或其他費款滿六個</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
<p>績，且已無貿易商資格，提經理事會通過，註銷其會籍之呈報，予以同意備查後，因該會員陳情，主管機關函復公會之作法並無不妥，此項復函屬行政處分。</p>		<p>停權處分，由理事會決議辦理，第十三條及第十六條之處分，應依本會章程第三十九條規定之程序為之。</p> <p>會員自律公約 第十一條 本公會會員應接受本公會之輔導查訪。 拒絕或規避前項之輔導查訪者，本公會得予以警告，並另行輔導查訪，如仍拒絕或規避者，本公會得處以新台幣十萬元以上一百萬元以下之違約金。 證券承銷商、證券自</p>		<p>序為之。</p> <p>會員自律公約 第十五條 本會會員辦理信託相關業務時，應依法令接受本會就財務或業務之查核及輔導，並遵守本會之相關規定。</p> <p>信託業應負之義務及相關行為規範</p>	<p>範、會員大會或理事會決議等事項時，為必要之處置。</p> <p>章程 第 17 條 本會會員應盡之義務如下： 一、遵守本會章程、規章、公約及會員大會、理事會決議案。 二、按期繳納會費及其他費款。 三、設置或裁撤分支機構，應向本會申報。 四、接受本會之諮詢。 第 18 條 會員違反法令或自律規範時，得依本會</p>	<p>月者，經勸告而不履行者。</p> <p>三、停權：欠繳會費或其他費款滿九個月者，不得參加本會各種會議並當選為理、監事及享受會員一切權益。已當選為理、監事者應予解職，由候補理、監事依次遞補其缺額。</p> <p>四、會員欠繳會費或其他費款滿一年，經停權仍不履行者，得報請主管機關處新台幣壹仟伍佰元以上，壹萬元以下罰鍰。必須繳清積欠後，始得復權。</p> <p>第 12 條</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
		<p>營商及證券經紀商會員輔導查訪要點另訂之。</p> <p>中華民國證券商業同業公會承銷商辦理承銷業務時之缺失處理辦法</p>			<p>會員違規處置申復辦法予以處置，其辦法另定之。</p> <p>會員違反第十七條第三、四款之義務者，得經理事會決議予以警告並限期改善，如警告後未依限改善者，得按情節輕重，為下列之處分(得併行處分)：</p> <p>一、於一定期間內(三個月至一年)停止全部或部分會員得享有之權益。</p> <p>二、處以新台幣十萬元以上五十萬元以下之罰款。</p> <p>三、於一定期間內(三個月至一年)停止受</p>	<p>本會會員停業滿一年尚未復業，經本會查明屬實者，或本會接獲目的事業主管機關註銷會員公司許可證照之通知，應提經理事會通過註銷其會籍，報請主管機關備查，並分送發證機關。</p> <p>中華民國期貨業商業同業公會「會員公司違規揭露處理程序」</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
					<p>理該會員於本會處理政府機關委辦業務之申請程序。</p> <p>四、呈報主管機關為適當之處分。</p> <p>本會會員違反第十七條第二款義務，未依第四十三條規定標準繳納會費，得依下列程序處分之：</p> <p>一、勸告：欠繳會費滿三個月。</p> <p>二、警告：欠繳會費滿六個月，經勸告而不履行者。</p> <p>三、停權：欠繳會費九個月，經警告仍不履行者，得經理事會決議後予以處分，其代表人不得參加本</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
					<p>會各種會議，當選為理事、監事及享受會員一切權益；已當選為理事、監事者，應予解職。欠繳會費滿一年，經停權仍不履行者，得報請主管機關處一千五百元以上，一萬元以下罰鍰。必須繳清積欠後，始得復權。但已予解職之理、監事不得復職。</p> <p>四、會員未按期繳納會費，除前述各款之處分外，於未繳清前本會並得暫停受理該會員於本會處理政府機關委辦業務之申請程序。</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
					<p>本會對會員為第一項及前項第一至三款處分時，應報目的事業主管機關備查。</p> <p>第 9 條 本會會員停業滿一年尚未復業，經本會查明屬實者，應提經理事會通過，註銷其會籍，並報請主管機關及目的事業主管機關備查。</p> <p>會員自律公約 第 17 條 本公會會員於提出業務申請或經營業務期間，應依法令規定接受本公會所為之檢查與輔導，拒絕</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
					或規避者，本公會得通知限期接受檢查與輔導，如仍拒絕或規避者，本公會得依第十八條規定予以處分，至接受檢查與輔導為止。	

九、自律機關對違反自律規範之處理程序與之救濟

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
	<p>會員自律公約 第 19 條 全國聯合會金融法規紀律委員會(以下簡稱法紀委員會)因他人檢舉或其他方式發現會員有違反本規約約定之虞者，於考量時得聽取關係人之說明，就必要事項知會關係人，徵詢委員之意見並就其他有關事實為必要之調查。 會員對法紀委員會依前項規定為調查時應予協助。 第 20 條 各會員違反本公</p>	<p>會員自律公約 第十二條 本公會會員違反本公約，經紀律委員會依第十三條之規定提報理事會決議，通知改善或責令會員對其負責人或受僱人、業務自為適當之自律處置，並為下列部分或全部之處置，及函報目的事業主管機關： 一、處以新台幣五十萬元以上一千萬元以下之違約金；並得按次連續各處以每次提高一倍金額之違約金，至補正改善或配合辦理為止。</p>	<p>未訂定會員自律公約</p>	<p>會員自律公約 第十六條本會會員涉及違反相關法令、本會章則及本公約時，應依本會審議會員自律案件作業要點經自律規範審議小組審議，如認為有違反，應移請業務發展委員會審議。 業務發展委員會就前項案件得通知該會員限期提出說明、補正改善或配合辦理，未於期限內提出說明、說明理由不成立、逾期不改善、不配合辦理或情節重大者，得經二分之</p>	<p>會員自律公約 第 18 條 本公會會員違反證券投資信託及顧問法、相關法令、本公會章則、本公約等自律規範時，依據「中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會會員違規處置申復辦法」之規定處理。 中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會會員違規處置申復辦法 第 1 條 本辦法依據證券投</p>	<p>會員自律公約 第 10 條 本公會會員如有違反本公約之規定，經紀律委員會三分之二委員出席，出席委員過半數通過，提報本公會理事會決議，為下列部分或全部之處分，並函報目的事業主管機關： 一、警告。 二、處以新臺幣五萬元以上、三百萬元以下之違約金。 三、停止其應享有之部分或全部權益。 四、責令會員對其負責人或受僱人為適</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
	<p>約，得經全國聯合理事會之決議予以書面警告。如警告無效時，並得按其情節輕重，依全國聯合會章程第十七條規定予以處分。</p> <p>第 21 條 會員如有違反本公約之規定，經查明屬實，確有具體事證者，由法紀委員會三分之二以上之委員出席，出席委員過半數通過，提報全國聯合會理事會依前條規定辦理。</p>	<p>二、停止會員應享有之部分或全部權益。</p> <p>三、呈報主管機關為適當之處分。</p> <p>前項之處置，經限期履行而屆期未履行者，本公會得依本條之規定再加重處置。</p> <p>第一項第一款違約金之運用管理，依本公會「會員自律基金設置辦法」之規定辦理。</p> <p>本公會理監事、紀律委員會委員、各相關委員會委員或所屬之公司與相關審議案件有利害關係時，應行迴避。</p> <p>第十三條 本公會會</p>		<p>一委員出席，出席委員過半數同意，交由法規紀律委員會審議；經法規紀律委員會三分之二委員出席，出席委員過半數同意，建議下列之處置，提報理事會決議，於決議後立即執行並報知主管機關：</p> <p>一、函請該會員嗣後注意改善。</p> <p>二、糾正。</p> <p>三、警告。</p> <p>四、限期改善並將改善情形函報本會。</p> <p>五、處以新臺幣二萬元以上、一百萬元以下之違約金。</p> <p>六、停止其應享有之</p>	<p>資信託及顧問法第八十九條及會員自律公約第十八條規定訂定之。</p> <p>第 2 條 本公會會員涉有違反證券投資信託及顧問法、主管機關相關法令、本公會章則及相關自律規範之情事時，會務人員應即通知該會員於文到五個營業日內提出說明回復本公會。</p> <p>第 3 條 本公會會員未於期限內提出說明或說明理由不成立者，由會務人員檢附相關資料及分析意見提</p>	<p>當之處分。</p> <p>前項第二款之處分，本公會得按次連續各處以每次提高一倍金額之違約金，至補正改善為止。</p> <p>違紀事件有關程序進行之處理要點，由本公會另訂之。</p> <p>第 11 條 本公會會員如不服處分，應於文到之次日起三十天內向本公會提出申覆。惟提出申覆並不停止處分之執行。</p> <p>本公會紀律委員會應於申覆送達後三十天內，就申覆有無</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
		<p>員如有違反自律公約之規定，經本公會查明屬實，確有具體事證者，經紀律委員會三分之二委員出席，出席委員過半數通過，提報理事會依第十一條、第十二條之規定辦理。</p> <p>第十四條 本公會受處置會員如認為理事會之決議有其他未經提出且足以影響決議判斷之事由者，得於文到之次日起十五天內，檢附具體事證以書面向本公會提出申覆。</p> <p>會員提出申覆並不停止處置之執行。</p>		<p>部分或全部權益。</p> <p>七、責令會員對其所屬人員為適當之處分。</p> <p>八、呈報主管機關為適當之處分。</p> <p>本會會員於最近一年內被糾正達三次、或經警告達二次、或未於期限內將改善情形函報本會者，得由法規紀律委員會依前項程序按第五款至第八款建議為部分或全部之處置，並提報理事會。</p> <p>第二項第五款之處置，本會得按次連續各處以每次提高一</p>	<p>請最近期紀律委員會決議。</p> <p>第 4 條 紀律委員會對會務人員提請審議之案件除辦法另有規定外，經二分之一以上委員出席，出席委員過半數決議行之。</p> <p>第 5 條 紀律委員會經審查結果認為該會員有違反相關法令或自律規範者，得依其違規情節為下列之處置： (一)函請該會員公司嗣後注意改善。 (二)糾正。 (三)警告。</p>	<p>理由作成意見書，提送本公會理事會重新討論。</p> <p>本公會理事會決議維持原處分者，受處分人不得再行申覆。</p>

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
		<p>本公會紀律委員會應於申覆送達後三十天內，就申覆有無理由作成意見書，提送本公會理事會重新討論。</p> <p>本公會理事會決議維持原處分者，受處分人不得再行申覆。</p>		<p>倍金額之違約金，至補正改善或配合辦理為止。</p> <p>第十七條本會受處置會員如認為理事會之決議有下列情形之一者，得於處置書送達後十五日內，檢附具體事證以書面向本會申復：</p> <p>一、決議結果顯與相關法令或自律規範不符者。</p> <p>二、決議程序存有重大瑕疵者。</p> <p>三、其他足以影響決議判斷之事由者。</p> <p>會員提出申復並不停止處置之執行。</p> <p>法規紀律委員會審</p>	<p>(四)限期改善並將改善情形函報本公會。</p> <p>(五)提請理事會為本辦法第七條各款部份或全部之處置。</p> <p>依前項第五款所為之處置，應經紀律委員會三分之二以上出席，出席委員過半數之同意。</p> <p>紀律委員會委員涉及相關審議案件之事項時，應行迴避。</p> <p>如發現有委員應自行迴避而未迴避者，由主席依職權裁示請其迴避；表決後始發現者，審議案件主席應當場裁示其所行使之表決不列</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>理申復案件時，得邀請申復會員到場說明，有必要時，並得邀請自律規範審議小組、業務發展委員會列席說明或表示意見，再就申復有無理由作成意見書，提報理事會決議。</p> <p>理事會決議維持原處置者，受處置會員不得再行申復。</p> <p>中華民國信託業商業同業公會審議會員自律案件作業要點</p> <p>1 中華民國信託業商業同業公會（以下簡</p>	<p>入該案件計算。</p> <p>第 6 條 經紀律委員會審查結果認為該會員尚無違反相關法令或自律規範之情事者，除逕予存查外，並得將審議結果回復函送單位或檢舉人並副知該會員。</p> <p>第 7 條</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>稱「本會」)為審議會員自律規範相關案件是否違反相關法令及本會會員自律公約與章則，特訂定本作業要點。</p> <p>本會審議會員自律規範相關案件，除法令另有規定外，悉依本作業要點辦理。</p> <p>2 本作業要點所稱會員自律規範相關案件係指下列案件：</p> <p>一、信託業主管機關交辦會員涉及違反自律規範之特定案件。</p> <p>二、經檢舉會員涉及違反自律規範之特</p>	<p>本公會會員於最近一年內經紀律委員會決議糾正達三次、或經警告達二次、或未於期限內將改善情形函報本公會者，得經紀律委員會三分之二以上出席，出席委員過半數同意，提報理事會為下列部份或全部之處置：</p> <p>(一)處以新臺幣十萬元以上、五十萬元以下之違約金；並得按次連續各處以每次提高一倍金額之違約金，至補正改善或配合辦理為止。</p> <p>(二)要求會員對其</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>定案件。</p> <p>三、媒體就信託業務及其相關事務所登載之廣告涉及會員違反自律規範之相關案件。</p> <p>3 本會為審議前條第三款之案件，得主動查察平面媒體所登載之廣告。</p> <p>前項所稱廣告指以促進業務為目的，運用媒體，就信託業務及其相關之事務向多數人為傳遞、散布或宣傳者。所稱平面媒體指報紙、雜誌、期刊及其他印刷刊物等。</p>	<p>從業人員予以暫停執行業務一個月至六個月之處置。</p> <p>(三)停止會員應享有之部份或全部權益。</p> <p>(四)撤銷或暫停會員資格之處置。</p> <p>理事或委員涉及相關審議案件之事項時，應行迴避。</p> <p>第 8 條 理事會就紀律委員會前條處分之建議，須經二分之一以上理事出席，出席理事過半數通過，並於決議後立即執行並副知主管機關。</p> <p>第 9 條 本公會受處分會員</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>4 本會為審議會員自律規範相關案件，應設立自律規範審議小組（以下簡稱審議小組）。</p> <p>審議小組成員七人，其中一人為召集人。召集人由副秘書長級以上專責人員擔任。其他小組成員由本會業務發展委員會主任委員指派二人、法規紀律委員會主任委員指派一人、查核輔導委員會主任委員指派一人暨會務人員二人組成。</p> <p>召集人因故不能執</p>	<p>對於理事會所為之處分，如認為該決議有下列情形之一者，得於收受處分書後十五日內，檢附具體事證以書面向本公會申復：</p> <p>(一)決議結果顯與相關法令或自律規範不符者。</p> <p>(二)決議程序存有重大瑕疵者。</p> <p>(三)其他足以影響決議判斷之事由者。</p> <p>第 10 條 會務人員就本公會會員所提申復案件，應先提紀律委員會表示意見後，併同申復書件提請審議</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>行職務時，得由召集人指派小組成員中一人代理之，未指派者，由小組成員互推一人代理之。</p> <p>審議小組原則上每週召開一次，當會期無案件者，得不召開。</p> <p>審議小組之決議，應有二分之一以上成員出席，以出席成員過半數之同意行之。</p> <p>5 審議小組審議本作業要點第二條第一款及第二款之案件，應依下列程序辦理：</p> <p>一、由會務人員針對</p>	<p>委員會審理。</p> <p>第 11 條 審議委員會由理事五人所組成，除由理事長擔任召集人外，需有三分之一以上為專理理事。</p> <p>審議委員會之委員由理事長遴選之。</p> <p>審議委員會委員涉及相關審議案件之事項時，應行迴避。</p> <p>第 12 條 審議委員會於審理申復案件時，應邀請申復會員到場並給予充分說明的機會，如有必要時，並得邀請紀律委員會召集人列席說明或</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>該特定案件，整理相關資料後，交由審議小組審議。</p> <p>二、審議小組得洽請案件相關會員說明或提供必要之資料，並得洽請其派員列席審議小組會議說明。</p> <p>三、審議小組審議後，認為違反相關法令或本會會員自律公約或章則，應依本會會員自律公約規定程序辦理。</p> <p>6 審議小組審議本作業要點第二條第三款之案件，應依下列程序辦理：</p>	<p>表示意見。</p> <p>第 13 條 審議委員會對於申復案件之審議採多數決行之。 經審議委員會決議認為申復有理由者，得撤銷理事會所為處分並副知主管機關；如決議認為申復無理由者得駁回其申復，並於決議後十五日內將駁回理由以書面通知會員。</p> <p>第 14 條 申復會員對於本公會審議委員會所為之審議結果，不得再行提出申復。</p> <p>第 15 條</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>一、每一營業日由會務人員查察平面媒體所登載之廣告，擷取後併同主管機關交辦或經檢舉之其他廣告，依其是否違反相關法令及本會會員自律公約與章則，分成「備查件」暨「討論件」二類後，交由審議小組審議。</p> <p>二、審議小組得洽請案件相關會員說明或提供必要之資料，並得洽請其派員列席審議小組會議說明。</p> <p>三、審議小組審議後，認為違反相關法</p>	<p>本辦法經會員大會通過，報請主管機關核定後實施；修正時亦同。</p>	

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>令或本會會員自律公約或章則，應依本會會員自律公約規定程序辦理。</p> <p>7 審議小組成員與被審議案件所涉之會員有委任或僱傭關係者，應自行迴避，不得參與該案之審議。</p> <p>8 審議小組成員之出席費標準，由理事長核定之。</p> <p>9 審議小組成員對於案件之審議，應遵守下列規定： 一、秉持超然、公</p>		

商業團體法團體	中華民國銀行商業同業公會全國聯合會	中華民國證券商業同業公會	中華民國票券金融商業同業公會	中華民國信託業商業同業公會	中華民國證券投資信託暨顧問商業同業公會	中華民國期貨業商業同業公會
				<p>正、客觀之立場執行審議工作。</p> <p>二、對於參與討論過程中之發言，除依法令接受必要之查詢外，應予保密。</p> <p>10</p> <p>本作業要點經理事會通過後施行；修正時，亦同</p>		

2. Letter from CBOT dated Feb 25, 2004

Date: February 9, 2004

To: Chicago Board of Trade.

Attn: Ms. Jennifer B. Baum <jbaum@cbot.com>
Mr. Joseph E. Hawrysz <jhaw62@cbot.com>

Dear Sirs:

Re: Disciplinary Procedure

Our firm is appointed by Taiwan Futures Exchange (the "Exchange") for conducting research in their issues of disciplinary procedure. The persons at the Exchange passed your name card to us. We are writing to consult you the possibility of providing us with relevant information and documentation regarding the disciplinary procedure of your exchange.

The problem the Exchange is facing is that the Exchange has no disciplinary procedure for handling any misconduct or breach of exchange rules committed by the introducing brokers, and the disciplinary procedure for handling any misconduct or breach of exchange rules committed by its members is incomplete and insufficient. In order to establish a complete and sufficient disciplinary procedure for handling the said misconduct and breaches, we would like to have detailed information regarding handling procedures, especially on whether the handling procedure would be different if the misconduct or breach is found by the Exchange itself or the Exchange's competent authority or reported by customers. The handling procedure for misconduct or a breach committed by an Exchange member and reported by a customer to the Exchange is particularly important, because the Exchange has to protect the customer's interests and the business confidentiality and reputation of its member. Hence, we would like to know to what extent the Exchange should keep the customer informed and disclose such information to the public.

We would much appreciate if you could share with us any sample cases which might involve different types of misconduct and breach, and for which the handling procedures may be different. Specifically, we would need your help in obtaining the following information:

1. The organization chart of your exchange.

Information about the Exchange can be found on our website at www.cbot.com. You may also want to look at our Certificate of Incorporation and ByLaws in the front of the CBOT Rulebook.

2. Relevant information on the committees

The Business Conduct Committee, Floor Governors Committee, Financial Compliance Committee, Hearing Committee, and Appellate Committee, and their jurisdiction and functions, are all described in Chapter 5 of the CBOT's Rulebook. Other committees are described in Chapter 1, and the Membership Committee is described in Chapter 2.

A. The position of the committee

Business Conduct Committee; Floor Governors Committee; Committee of Appeals; Standing Committee; Investigation Committee; Regulatory Compliance Committee; Hearing Committee

The Business Conduct Committee, Floor Governors Committee and Financial Compliance Committee all have the authority to review investigations conducted by staff, issue disciplinary charges, accept settlements of disciplinary cases, and conduct hearings in certain cases, as defined in the relevant regulations in Chapter 5 of the CBOT Rulebook. The

Hearing Committee conducts hearings of the more serious disciplinary cases, as defined by the potential penalties that may be imposed. The Appellate Committee hears appeals of disciplinary cases. We do not have an “Investigation Committee.”

The Regulatory Compliance Committee is not a disciplinary committee, although some of its members are the Chairmen of the Business Conduct, Floor Governors, and Financial Compliance Committees. (See CBOT Regulation 165.01) The Regulatory Compliance Committee reviews proposed amendments to our rules and regulations.

All of these committees are Standing Committees, that is, they are permanent committees (although their members change from year to year). (See Article IV, Section 2, Amended and Restated ByLaws of Board of Trade of the City of Chicago, Inc., in the front of the CBOT Rulebook).

B. The relationship among Office of Investigations and Audits, Department of Member Services and the above-mentioned committees

The Office of Investigations and Audits is described in CBOT Regulations 170.01 and 170.02. It conducts investigations and audits that result in reports to the Business Conduct Committee, Floor Governors Committee or Financial Compliance Committee, as appropriate, when it appears that disciplinary action may be warranted.

The Department of Member Services is described in CBOT Regulations 170.03 through 170.05. It presents applications for individual and firm membership to the Membership Committee. The Membership Committee, which is described in Rule 159.00, may issue preliminary denials and conduct hearings. The Regulatory Compliance Committee has the final authority to deny membership applications upon a recommendation from the Membership Committee.

C. Whether the above-mentioned committees are permanent or provisional body.

They are permanent in that they are ongoing and not temporary. However, as described in the above- referenced rules, their members serve limited terms of office.

3. How to decide whether the case shall be dealt with by the CFTC, NFA or CBOT for disciplinary matters. In other words, what is the jurisdiction of each?

The NFA brings disciplinary cases against firms and individuals that are not members of exchanges, but who are registered as commodity pool operators, commodity trading advisors, associated persons, futures commission merchants, or introducing brokers. The CBOT brings disciplinary cases against individuals and firms that are members of the CBOT. The CFTC sometimes does bring cases against members of exchanges, for example, in order to obtain sanctions a single exchange cannot impose, such as a ban on trading at all exchanges or a revocation of registration. However, the CFTC more often brings cases against unregistered individuals and firms that are engaging in fraud. Cases brought by the CBOT, the CFTC, or NFA all may originate from internal surveillance, or from complaints made by customers or other market participants. If any of these regulators discovers conduct that is within the jurisdiction of another regulator, a referral may be made.

4. Statistics on the employees, the budget, and the cost for maintaining your disciplinary system.

This is confidential proprietary information.

5. The advantages and the disadvantages (or the difficulties) in the operation of your disciplinary system.

This is too broad a question for us to answer.

6. Statistics on the disciplinary hearings held by your exchange.

We provide statistics to the CFTC when it conducts Rule Enforcement Reviews of our disciplinary programs in its oversight role. These Rule Enforcement Reviews are generally made public on the CFTC's website at www.cftc.gov

7. Whether CBOT will disclose relevant disciplinary decisions regarding violation of regulations of your exchange to the public? If any, please provide examples thereof and the rules therefor.

CFTC Regulation 9.13 requires U.S. exchanges to disclose certain basic information about final disciplinary decisions. All of this information is entered into, and available on the NFA's website at www.nfa.futures.org under BASIC. This database includes all U.S. exchange disciplinary actions, CFTC actions, and NFA actions. We do not disclose any other information to the public or to a complaining customer although, in appropriate cases, the wrongdoer may be required to make financial restitution to a customer.

8. Whether disciplinary committee is a specific committee or may be one of the above-mentioned committee. What is its duty?

The Business Conduct Committee, Floor Governors Committee, and the Financial Compliance Committee are all disciplinary committees. There is no separate committee that is called the Disciplinary Committee.

9. What is " CTR Subcommittee" referred to in Chapter 5 of CBOT Rule?

The CTR Subcommittee is made up of 2 members of the Business Conduct Committee and 2 members of the Floor Governors Committee. Its function is to issue minor penalties against individuals and firms for floor recordkeeping violations.

The Exchange will use this information strictly for research purposes and will keep the information confidential. As the Exchange is relatively new, your provision of any information, including relevant rules, operational guidelines, manuals, official interpretations, and official decisions on misconduct and breaches in connection with the issues mentioned above, would be very helpful and informative for the Exchange to establish the said disciplinary procedure. We would appreciate your providing such information at your earliest convenience.

Best regards,

Yu-Hwa Chen

sc/0271L(2004)/0209/0017380002FU/YHC

Taiwan Commercial Law Offices
2/F, No. 131 Min Sheng E. Rd., Sec. 3
Taipei 105, Taiwan
Tel: (02) 2717-6657*316
Fax: (02) 2712-8264
E-mail: lawyers@tclo.com.tw

This e-mail, and any attachments thereto, is intended only for use by the addressee(s) named herein and may contain legally privileged and/or confidential information. If you are not the intended recipient of this e-mail, you are hereby notified that any dissemination, distribution or copying of this e-mail, and any attachments thereto, is strictly prohibited. If you have received this e-mail in error, please immediately notify Taiwan Commercial Law Offices at (886 2) 2717-6657 and permanently delete the original and any copy of any e-mail and any printout thereof.

3. Letter from NFA dated Feb 25, 2004

03/02/2004 TUE 17:07 FAX 13123270549

BUSINESS CENTER

☐



February 25, 2004

Ms. Yu-Hwa Chen
 Taiwan Commercial Law Offices
 2/F, No. 131 Min Sheng E. Rd., Sec. 3
 Taipei 105, Taiwan



Dear Ms. Chen:

I am pleased to respond to your request to learn more about NFA's disciplinary process and the delineation between NFA, the exchanges and the CFTC for handling disciplinary cases. While it is difficult to capture all of the nuances in this process in a letter, I think the chart below satisfies your inquiry.

Party	Types of violations leading to actions	Parties subject to action	Relevant Rules
Exchanges	<ul style="list-style-type: none"> Floor practices Trade practices Market surveillance Violations of exchange rules by FCM members 	<ul style="list-style-type: none"> Floor Brokers Floor Traders Exchange member FCMs and APs of these FCMs 	<ul style="list-style-type: none"> Per each exchange
NFA	<ul style="list-style-type: none"> Violations of NFA rules by NFA member FCMs, IBs, CPOs and CTAs NFA Compliance Rule 2-1 gives jurisdiction over activity regulated by the exchanges to the exchanges, except <ul style="list-style-type: none"> Issues related to financial or customer 	<ul style="list-style-type: none"> FCMs (usually non-exchange members) IBs CPOs CTAs APs of these entities Must be NFA Members 	<ul style="list-style-type: none"> NFA Compliance Rule 2-1 defines jurisdiction Part 3 of NFA's Compliance govern the disciplinary process

200 West Madison Street Suite 1600 Chicago, Illinois 60606 312.781.1300 800.621.3570 312.781.1467 fax www.nfa.futures.org



	protection o NFA will usually not proceed if the exchange is also taking action		
CFTC	<ul style="list-style-type: none"> • Violations of the Commodity Exchange Act and CFTC Regulations 	<ul style="list-style-type: none"> • All parties listed for both NFA and the exchanges • NFA • Exchanges • Firms that are not registered and which violate the Commodity Exchange Act 	<ul style="list-style-type: none"> • Parts 10 & 11 of the CFTC Regulations • Anti-manipulation and anti-fraud regulations

Ms. Wei-Ming Hsu and other representatives from Taifex will have copies of the NFA Manual and the CFTC Regulation book so that you can see the full text of the regulations referenced in the chart.

You also ask for case studies to help you get a better understanding of our legal system. We have provided the Taifex staff who are here with several examples of cases. If these are not responsive to your request, please let me know.

We hope this helps you understand our legal system a little better. If you have any additional questions after you review this letter, please let me know.

Sincerely,


 Kurt A. Krueger
 Training and Development Manager

4. NFA 自行檢查表

NFA 會員自行查核表之說明

一、說明

依據 NFA 會員遵循規則 2-9，會員必須嚴密監督其員工或代理人執行之期貨相關業務，所謂「嚴密的監管」，NFA 認為應該依據業務性質之不同而有所區別，NFA 因而賦予各會員相當程度的自主與彈性，針對各該會員本身之情形，設計監管之程序。

NFA 賦予會員如此高度之自主性，相對的會員亦必須每年自行進行查核，此自行查核程序，可幫助會員瞭解對於員工或代理人之監管的潛在問題，進而修改或加強其監管程序。所謂自行查核係指會員利用 NFA 所發佈之「自行查核表」(Self-examination Checklist)，依照該表所提供之查核重點，進行自我查核。

自行查核表以各該會員的法規責任為中心，查核重點在於會員的內部監管程序是否有助會員遵循其法規責任。該查核表分為五個部分，第一個部分為適用於各類會員的一般性查核重點，其他四個部分則各適用於期貨經紀商、期貨交易輔助人、期貨基金經理人與期貨交易顧問。必要時，NFA 將修改該查核表以反映法規之修正。

會員完成自行查核後，相關主管人員必須簽名並以書面證明其已檢閱查核表上所提示查核重點有關之內部作業流程。

二、一般性查核項目

一般性查核項目適用於所有類別之會員，分為下列各查核重點：

(1) 登錄

主要是關於會員登錄之相關事項，如應在 7-R 表格上列出所有 principals、負責監督從業人員之人應登錄為從業人員應在

7-R 表格上列出所有分公司地址以及分公司管理人、應要求所有分公司管理人達到 NFA 會員遵循規則 2-7 規定之分公司管理人資格要求、僅允許經登記之從業人員處理客戶帳戶等。

(2) 監理事項

主要是關於內部監理程序之相關事項，如應指定法規遵循主管負責處理客戶抱怨或法規遵循相關事項、應建立相關制度及程序處理顧客抱怨及詢問、應保存關於客戶抱怨處理程序之法規遵循程序手冊或其他書面資料、針對客戶抱怨或詢問應建立系統性的紀錄調查與回覆程序、應要求分公司將客戶抱怨資料送交本公司、應建立內部稽核部門或其他指定稽核人員進行分公司與期貨交易輔助人之稽核、應讓稽核人員直接向合夥人或相關主管進行報告、應賦予稽核人員對分公司或期貨交易輔助人進行實地查核之權責、應每年進行實地查核、對於分公司與期貨交易輔助人進行實地查核時應準備書面調查報告摘要等。

(3) 倫理訓練

主要是關於內部人員倫理訓練之相關事項，如應建立從業人員倫理訓練之方針與程序（包括倫理訓練之內容、次數與形式）、從業人員所受之倫理訓練應與公司相關策略彼此一致、倫理訓練人員應有足夠資格進行倫理訓練等。

(4) 業務繼續進行與損害復原計畫

主要是關於維持內部業務繼續進行之相關技術性事項，如應建立業務繼續進行與損害復原之之書面計畫、定期測試該等書面計畫、定期審查並修改該等書面計畫、將該計畫告知主要受僱人、將損害復原計畫告知所有受僱人、將基礎電腦與電訊系統進行備份、將主要設施與備份設施進行地理上的合理分散、定期將基礎電子資料進行備份、保持所有資訊科技

系統之完整與最新的庫存（包括軟體及硬體）、考慮業務中斷所帶來的影響、將重要文件進行完整備份等。

(5) 開立帳戶

主要是關於客戶帳戶管理之相關事項，如應檢視客戶帳戶文件以確保其符合相關規定、應具備電子簽名認證機制、在新帳戶得進行交易前應確保所有相關資料已歸檔、在開立新帳戶前應提供客戶相關風險揭露、應取得下列客戶資訊：姓名、地址、職業或業務內容、估計年收入、估計淨值、年齡、過去投資與期貨交易經驗等。

(6) 隱私權規定

建立關於客戶財務資料之書面隱私權政策、於開戶時及其後每年提供客戶相關隱私權通知、應告知客戶其可選擇退出等。

(7) 現金流量

除零碎的金錢支出外其餘支出皆應以支票為之、相關人員於付款前應以書面核准所有支票、應檢視分公司所為支出、應保存授權使用銀行帳戶之相關文件、應條列所有現金收入、在存入客戶支票前將其備份等。

(8) 廣告文件

應建立監督廣告文件的準備與使用之書面程序、應以書面方式檢閱並核准廣告文件、應將所有廣告文件妥適保存（自最後使用日起算）、應保存所有宣稱與績效表之相關證明文件、廣告文件所含資訊應完整且不致誤導他人、廣告文件若提及過去獲利或績效亦應同時包含對於風險的說明、計算報酬率的方式應與 CFTC Part4 規則彼此一致、應說明過去績效並不保證未來績效、不應出現絕無損失之陳述、應完整說明外部評等之意義如外部評等之限制、假設性之績效之計算應與實際績效之計算使用同樣之方式、假設性之績效預測應與

實際績效之說明明確區分等。

(9) 電子郵件

應建立期貨交易相關之電子郵件之使用的書面查核程序、應確保電子郵件與 NFA 的廣告文件內容相關程序彼此一致等。

(10) 網站

應建立控管網站設立與使用的書面程序、應取得相關主管人員對於網站使用的事前審查與同意、應確保網站符合會員遵循規則 2-29 規定的內容標準、應查核會員連結網站之內容等。

(11) 證券期貨商品

應檢閱中央登錄系統(Central Registration Depository)關於將來證券期貨業務從業人員之資訊、應要求從業人員完成適當之證券期貨商品相關訓練、於開戶前應提供相關風險說明、取得以下客戶資訊：該客戶帳戶為投資性質或避險性質、受雇情形、估計流動淨值、婚姻狀況及受撫養人數、於應通知事項發生後十個營業日內通知 NFA、針對書面客戶抱怨向 NFA 提出每季報告、應說明客戶要求相關文件（若包含事實宣稱、比較、推薦、統計結果或其他資訊）時將提供該等文件給客戶等。

三、期貨經紀商查核項目

(1) 財務事項

應將財務與法規遵循記錄保存五年、應於每月結束後十七個工作日內準備每月資金計算表、應確保財務報表撰寫人員有足夠之知識、只允許經授權人員取得會計記錄、妥善保存所有可轉讓財務工具、明確區分所有客戶財產等。

(2) 監理事項

應提供適當之風險揭露予客戶、禁止交易所與主管機關之員

工進行交易、應明確區分全權委託帳戶、應對於全權委託帳戶之監管建立書面程序、授權書應以書面方式終止、進行全權委託帳戶交易之從業人員應維持連續兩年之登錄等。

(3) 交易前查核事項

應採行適當程序以瞭解不同交易所與不同結算所之交易相關風險、應審慎檢視潛在客戶之信用信譽專業知識、應針對個別客戶建立保證金與風險指導原則或限制、應對客戶提供適當之風險揭露等。

(4) 洗錢防制

自行查核表內關於洗錢防制之查核事項內容相當詳細，例如應明確揭示公司關於洗錢防制之政策、建立書面洗錢防制計畫與程序、要求資深管理階層以書面核准洗錢防制政策、指定法規遵循人員負責監控公司每日關於洗錢防制之作業、要求法規遵循主管向資深管理人員進行報告、以風險基礎之方式對新客戶進行合理可能之驗證、若公司無法合理確信客戶身份時應如何決定是否開戶、開戶前公司通知客戶應提供資訊以驗證身份之程序、進行適當查核程序以決定是否接受高風險客戶、執行額外的帳戶監控程序、維持一定的系統或程序對於可疑活動進行偵測與報告、訓練適當人員以監控可疑交易活動、向員工說明可疑交易活動之實例、於可疑交易活動發生時要求員工為進一步調查、要求員工於可疑交易活動發生時立即通知相關人員、提供資深管理人員或查核委員會查核報告之結果、對於查核報告中提及之違規事項採取改正策略等。

(5) 客戶交易

交易相關文件應保存五年、保存所有客戶訂單、將相關資訊記錄於客戶訂單上（包括日期、商品選擇權/期貨、帳戶識別資訊等）、於收到期貨訂單後立即蓋上日期戳印、非客戶帳

戶交易應與客戶帳戶交易分開等。

(6) 獲利

保證金不足時應為補倉通知、綜合帳戶應以流動資金進行補倉、當保證金不足時應不允許客戶退出帳戶等。

(7) 帳戶

於客戶交易後之營業日前寄發確認通知、於每月結束後立即向 active customer 寄發每月報表、至少每三個月向 non-active customer 寄發每月報表、客戶訂單與執行交易間若有損失應由期貨經紀商吸收而利得應歸客戶等。

(8) 現金流動

現金要求皆應由帳戶所有人為之、檢閱分公司及期貨交易輔助人之現金帳戶以掌握不正常交易等。

(9) 自動訂單傳送系統

應建立書面程序以確保訂單傳送程序保護訂單與帳戶資訊之完整與機密性、客戶訂單的傳送與報告應即時且有效率、客戶對於訂單傳送所為抱怨應立即處理、系統應防止客戶所為交易為公司或其他客戶帶來不當之風險、應揭露自動訂單傳送系統之相關資訊（包括交易完成之時程、交易相關費用或成本等）、應保護內部系統不受病毒干擾或未經授權使用、監控安全管理系統及相關技術升級、相關作業流程應與法規彼此一致等。

四、期貨交易輔助人查核事項

(1) 監理事項

應禁止交易所或監理單位之員工進行交易、要求公司決議授與交易權利、確認何帳戶屬於全權委託帳戶、建立書面程序監控全權委託帳戶交易、授權書應以書面方式終止、進行全權委託帳戶交易之從業人員應維持連續兩年之登錄等。

(2) 交易前查核事項

應採行適當程序以瞭解不同交易所與不同結算所之交易相關風險、應審慎檢視潛在客戶之信用信譽專業知識、應針對個別客戶建立保證金與風險指導原則或限制、應對客戶提供適當之風險揭露等。

(3) 洗錢防制

期貨交易輔助人自行查核表內關於洗錢防制之查核事項內容，亦相當詳細，例如應明確揭示公司關於洗錢防制之政策、建立書面洗錢防制計畫與程序、要求資深管理階層以書面核准洗錢防制政策、指定法規遵循人員負責監控公司每日關於洗錢防制之作業、要求法規遵循主管向資深管理人員進行報告、以風險基礎之方式對新客戶進行合理可能之驗證、若公司無法合理確信客戶身份時應如何決定是否開戶、開戶前公司通知客戶應提供資訊以驗證身份之程序、進行適當查核程序以決定是否接受高風險客戶、執行額外的帳戶監控程序、維持一定的系統或程序對於可疑活動進行偵測與報告、訓練適當人員以監控可疑交易活動、向員工說明可疑交易活動之實例、於可疑交易活動發生時要求員工為進一步調查、要求員工於可疑交易活動發生時立即通知相關人員、提供資深管理人員或查核委員會查核報告之結果、對於查核報告中提及之違規事項採取改正策略等。

(4) 現金流動

除了應向期貨經紀商所為給付外不應接受客戶之金錢或證券或資產、向客戶收取之款項應立即存入適當銀行之帳戶等。

(5) 客戶交易

交易相關文件應保存五年、保存所有客戶訂單、將相關資訊記錄於客戶訂單上（包括日期、商品選擇權／期貨、帳戶識

別資訊等)、於收到期貨訂單後立即蓋上日期戳印、非客戶帳戶交易應與客戶帳戶交易分開等。

(6) 財務事項 (僅適用於獨立期貨交易輔助人)

應將財務與法規遵循記錄保存五年、應於每月結束後十七個工作日內準備每月資金計算表、應確保財務報表撰寫人員有足夠之知識、只允許經授權人員取得會計記錄、妥善保存所有可轉讓財務工具等。

(7) 自動訂單傳送系統

應建立書面程序以確保訂單傳送程序保護訂單與帳戶資訊之完整與機密性、客戶訂單的傳送與報告應即時且有效率、客戶對於訂單傳送所為抱怨應立即處理、系統應防止客戶所為交易為公司或其他客戶帶來不當之風險、應揭露自動訂單傳送系統之相關資訊 (包括交易完成之時程、交易相關費用或成本等)、應保護內部系統不受病毒干擾或未經授權使用、監控安全管理系統及相關技術升級、相關作業流程應與法規彼此一致等。

五、期貨基金經理人查核事項

就一般性事項言，本查核表首先說明期貨基金經理人之「資金匯集」(Pool)為與期貨基金經理人彼此獨立的法律實體，且應確保資金匯集之參與投資人所為付款屬於該資金匯集所有。

(1) 帳戶

資金匯集之帳戶資訊內容應包括：收入與損失項目與資產淨值變化之說明 (如起始 NAV、淨收入/損失、終止 NAV、單位 NAV 等)、帳戶資訊應揭露過去揭露文件中未揭露之所有改變或重大資訊等。

(2) 財務事項

應聘用獨立簽證會計師進行每一個 Pool 之簽證查核、應於每

會計年度終止後 90 天內或於資金退還投資人後 90 天內將簽證查核報告複知 NFA 與每一個投資人、每一個 Pool 的簽證查核報告應包含所規定之資訊（如 Pool 的資產淨值、Pool 每一單位之資產淨值、投資人投資單位之總值、財務狀況報表、收入與損失報表、財務部位之改變等）、每一個 Pool 皆應保存之所規定之資訊（如現金收入與支出、證券買賣、每一個投資人之利得與損失、每一個投資人擁有之投資單位、資產負債表等）等。

(3) 揭露文件

依據 NFA 及 CFTC 相關規定備製揭露文件、應至少於首次使用相關揭露文件進行交易前 21 天以郵件或電郵方式向 NFA 登錄該揭露文件及其最新修正、當已登錄文件之內容有重大不完整或不正確時應進行新揭露文件之登錄、若 NFA 對於揭露文件有任何意見則應進行相關修正並向 NFA 登錄修正內容、應向潛在或目前投資人提供揭露文件（內容應包括相關修正內容）等。

六、期貨交易顧問查核事項

(1) 揭露文件

應至少於首次使用相關揭露文件進行交易前 21 天以郵件或電郵方式向 NFA 登錄該揭露文件及其最新修正、當已登錄文件之內容有重大不完整或不正確時應進行新揭露文件之登錄、應向潛在或目前投資人提供揭露文件（內容應包括相關修正內容）、依據 NFA 及 CFTC 相關規定備製揭露文件、應依揭露文件之揭露內容計算相關費用等。

(2) 整批訂單

分配方式應力求公平而不應使某特定帳戶有特別優惠、確保所有客戶帳戶每筆交易都有正確的契約分配、每一季至少分

析一次各該交易程序或計畫以確保分配方式之公平等。

(3) 交易後整批訂單之分配

倘經客戶要求應提供所規定之資訊給客戶（包括分配方式之一般性本質、提供足夠資訊使客戶得以將其帳戶績效與其他相關客戶之績效進行比較等）、交易日結束前應提供結算期貨經紀商有關契約數之相關資訊等。

5. Jcc, Inco vs. CFTC

Westlaw.

63 F.3d 1557
63 F.3d 1557, Comm. Fut. L. Rep. P 26,492
(Cite as: 63 F.3d 1557)

Page 1

▶
JCC, Inc. v. Commodity Futures Trading Com'n
C.A.11,1995.

United States Court of Appeals, Eleventh Circuit.
JCC, INC., Ellis K. Kahn, Paul Richard Bell,
Petitioners,

v.
COMMODITY FUTURES TRADING
COMMISSION, Respondent.
No. 94-4561.

Sept. 15, 1995.

Registered futures commission merchant and two of its principals petitioned for review of order of the Commodity Futures Trading Commission (CFTC) imposing sanctions for violations of antifraud, record keeping and supervisory provisions of Commodity Exchange Act. The Court of Appeals, Harlington Wood, Jr., Circuit Judge, sitting by designation, held that: (1) Commission was empowered to conduct de novo review of factual record; (2) weight of evidence sufficiently established that merchant's president was aware, at least constructively, of fraudulent sale solicitation activities; and (3) fines were not excessive.

Affirmed.
West Headnotes

[1] Commodity Futures Trading Regulation 83H
60

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Administrative Agencies, Proceedings,
and Orders

83Hk60 k. Judicial Review. Most Cited
Cases

Factual findings of Commodity Futures Trading Commission (CFTC) must be supported by preponderance, or greater weight, of the evidence. Commodity Futures Trading Commission Act of 1974, § 6(c), as amended, 7 U.S.C.A. § 9.

[2] Administrative Law and Procedure 15A
796

15A Administrative Law and Procedure
15AV Judicial Review of Administrative
Decisions

15AV(E) Particular Questions, Review

of

15Ak796 k. Law Questions in
General. Most Cited Cases

Commodity Futures Trading Regulation 83H
60

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Administrative Agencies, Proceedings,
and Orders

83Hk60 k. Judicial Review. Most Cited
Cases

If legal issue implicates expertise of Commodity Futures Trading Commission (CFTC), Court of Appeals will defer to Commission's interpretation of the law so long as it is reasonable; if, on the other hand, legal issue is of the type that courts commonly address, such as constitutional matters, de novo review is appropriate.

[3] Administrative Law and Procedure 15A
758

15A Administrative Law and Procedure
15AV Judicial Review of Administrative
Decisions

15AV(D) Scope of Review in General
15Ak754 Discretion of
Administrative Agency

15Ak758 k. Sanctions. Most
Cited Cases

Commodity Futures Trading Regulation 83H
60

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Administrative Agencies, Proceedings,
and Orders

83Hk60 k. Judicial Review. Most Cited
Cases

If sanction imposed by Commodity Futures Trading Commission (CFTC) falls within statutory limits, Court of Appeals will overturn it only if it represents abuse of discretion.

[4] Administrative Law and Procedure 15A
669.1

15A Administrative Law and Procedure
15AV Judicial Review of Administrative
Decisions

© 2007 Thomson/West. No Claim to Orig. U.S. Govt. Works.

15AV(A) In General
15Ak669 Preservation of
Questions Before Administrative Agency
15Ak669.1 k. In General.
Most Cited Cases

Commodity Futures Trading Regulation 83H
↪60

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Administrative Agencies, Proceedings,
and Orders
83Hk60 k. Judicial Review. Most Cited
Cases

Although petitioners did not challenge authority of Commodity Futures Trading Commission (CFTC) to independently resolve credibility issues or specifically request new hearing, petitioners did not waive their right to challenge Commission's de novo review of the factual record, where petitioners could not have raised challenge to factual record until Commission had performed the challenged act.

[5] Commodity Futures Trading Regulation 83H
↪56

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Administrative Agencies, Proceedings,
and Orders
83Hk56 k. Proceedings in General;
Notice. Most Cited Cases

Commodity Futures Trading Commission (CFTC) could conduct de novo review of factual record on review of initial decision by administrative law judge (ALJ), where Commission expressly rejected ALJ's fact-findings and specifically articulated its reason for doing so. 5 U.S.C.A. § 557(b); 17 C.F.R. § 10.104(b).

[6] Commodity Futures Trading Regulation 83H
↪30

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Regulation in General
83Hk30 k. Evidence. Most Cited Cases
Weight of evidence supported finding of Commodity Futures Trading Commission (CFTC) that president of registered futures commission merchant knowingly induced sales solicitation violations committed by associated persons (AP) of merchant and its introducing broker, in light of president's extensive involvement in the solicitation process and breadth of wrongdoing by AP's. Commodity Futures Trading Commission Act of 1974, § 13(b),

as amended, 7 U.S.C.A. § 13c(b).

[7] Commodity Futures Trading Regulation 83H
↪17

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Regulation in General
83Hk11 Trading

83Hk17 k. Fraud or Manipulation.
Most Cited Cases

Fact that prospective customers were provided with required risk disclosure statement was insufficient to absolve president of registered futures commission merchant of liability for sales solicitation violations, where statement was coupled with material omissions and affirmative misrepresentations about risk. 17 C.F.R. § 1.55.

[8] Commodity Futures Trading Regulation 83H
↪54

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Administrative Agencies, Proceedings,
and Orders
83Hk54 k. Enforcement in General;

Sanctions. Most Cited Cases
Civil penalty under Commodity Exchange Act should not exceed respondent's net worth, but should deter future violations by making it beneficial financially to comply with requirements of Act and Commodity Futures Trading Commission (CFTC) regulations rather than risk violations. Commodity Futures Trading Commission Act of 1974, § 6(d), as amended, 7 U.S.C.(1988 Ed.) § 9a.

[9] Commodity Futures Trading Regulation 83H
↪54

83H Commodity Futures Trading Regulation
83HII Administrative Agencies, Proceedings,
and Orders

83Hk54 k. Enforcement in General;
Sanctions. Most Cited Cases
Commodity Futures Trading Commission (CFTC) did not abuse its discretion by imposing \$510,000 fine against president of registered futures commission merchant, \$50,000 against merchant and \$100,000 fine against vice president, for numerous misrepresentations made to potential customers concerning likelihood of profits and risk of loss; violations were knowing and repeated, and consequences flowing from violations were very serious. Commodity Futures Trading Commission Act of 1974, § 6(d), as amended, 7 U.S.C.(1988 Ed.)

§ 9a.

101 Commodity Futures Trading Regulation 83H
54

83H Commodity Futures Trading Regulation

83HII Administrative Agencies, Proceedings, and Orders

83Hk54 k. Enforcement in General; Sanctions. Most Cited Cases

Fine of \$510,000 imposed by Commodity Futures Trading Commission (CFTC) on president of registered futures commission merchant was not an abuse of discretion even though fine represented approximately 71% of his net worth. Commodity Futures Trading Commission Act of 1974, § 6(d), as amended, 7 U.S.C.(1988 Ed.) § 9a.

Sean M. Berkowitz, Arthur W. Hahn, Ted S. Helwig, Katten Muchin & Zavis, Chicago, IL, for petitioners. James T. Kelly, Commodity Futures Trading Com'n, Office of the General Counsel, Washington, DC, for respondent.

Petition for Review of an Order of the Commodity Futures Trading Commission.

Before COX, Circuit Judge, RONEY and WOOD ^{FN*}, JR., Senior Circuit Judges.

^{FN*} Honorable Harlington Wood, Jr., Senior U.S. Circuit Judge for the Seventh Circuit, sitting by designation.

HARLINGTON WOOD, JR., Circuit Judge:
JCC, Inc. ("JCC"), Ellis K. Kahn, and Paul Richard Bell petition this court to review the final opinion and order of the Commodity Futures Trading Commission ("Commission" or "CFTC"). The Commission upheld the sanctions imposed by the Administrative Law Judge ("ALJ") for violations of the antifraud, record keeping, and supervisory provisions of the Commodity Exchange Act ("Act"), and for violations of certain regulations of the Commission. In reaching this result, however, the Commission conducted a *de novo* review of the factual record as it felt that deference to the ALJ's factual findings would not be appropriate. The petitioners raise several challenges to the Commission's opinion, including its decision to review the factual record *de novo*, its finding that the evidence supports Kahn's conviction as a "controlling person" under the Act, and its decision to affirm the large monetary sanctions imposed by the ALJ.

I. BACKGROUND

The factual background and procedural history of this case have already been well-documented in the opinions of the ALJ and the Commission. Accordingly, we need only summarize that information here. In March 1989, the Commodity Futures Trading Commission initiated an administrative enforcement proceeding by issuing a complaint, pursuant to information it received from its Division of Enforcement ("Division"), which charged that the JCC, ^{FN1} EDCO Management Corporation ("EDCO"), ^{FN2} *1560 Kahn, ^{FN3} Bell, ^{FN4} and Edward Lerner ^{FN5} had violated certain provisions of the Commodity Exchange Act, 7 U.S.C. § 1, *et seq.*, ^{FN6} and the Commission's regulations.

^{FN1}. At all times relevant to this matter, JCC was a registered futures commission merchant as required by 7 U.S.C. § 6d and 6f. The term "futures commission merchant" is defined in the Commission's regulations to mean:

- (1) Individuals, associations, partnerships, corporations, and trusts engaged in soliciting or in accepting orders for the purchase or sale of any commodity for future delivery on or subject to the rules of any contract market and that, in or in connection with such solicitation or acceptance of orders, accepts any money, securities, or property (or extends credit in lieu thereof) to margin, guarantee or secure any trades or contracts that result or may result therefrom; and
- (2) Shall include any person required to register as a futures commission merchant under the Act by virtue of part 32 or part 33 of this chapter.

17 C.F.R. § 1.3(p).

^{FN2}. EDCO initially acted as a branch office of JCC. EDCO was later registered as an introducing broker which was guaranteed by JCC. The Commission's regulations define the term "introducing broker" to mean:

- (1) Any person who, for compensation or profit, whether direct or indirect, is engaged in soliciting or in accepting orders (other than in a clerical capacity) for the purchase or sale of any commodity for future delivery on or subject to the rules of any contract

market who does not accept any money, securities, or property (or extend credit in lieu thereof) to margin, guarantee, or secure any trades or contracts that result or may result therefrom; and

(2) Includes any person required to register as an introducing broker by virtue of part 33 of this chapter: *Provided*, That the term "introducing broker" shall not include:

(i) Any futures commission merchant, floor broker, or associated person, acting in its capacity as such, regardless of whether that futures commission merchant, floor broker, or associated person is registered or exempt from registration in such capacity;

(ii) Any commodity trading advisor, which, acting in its capacity as a commodity trading advisor, is not compensated on a per-trade basis or which solely manages discretionary accounts pursuant to a power of attorney, regardless of whether that commodity trading advisor is registered or exempt from registration in such capacity; and

(iii) Any commodity pool operator which, acting in its capacity as a commodity pool operator, solely operates commodity pools, regardless of whether that commodity pool operator is registered or exempt from registration in such capacity.

17 C.F.R. § 1.3(mm).

FN3. Kahn was the president and a principal of JCC. Kahn was also registered as a floor broker and as an associated person ("AP") of JCC as required by 7 U.S.C. § § 6e and 6k. The term "floor broker" is defined in the Commission's regulations to mean:

any person who, in or surrounding any pit, ring, post or other place provided by a contract market for the meeting of persons similarly engaged, shall purchase or sell for any other person any commodity for future delivery on or subject to the rules of any contract market and shall include any person required to register as a floor broker under the Act by virtue of part 33 of this chapter.

17 C.F.R. § 1.3(n). The Commission's regulations define, in pertinent part, the term "associated person" to mean:

any natural person who is associated in any of the following capacities with:

(1) A futures commission merchant as a partner, officer, or employee (or any natural person occupying a similar status or

performing similar functions), in any capacity which involves (i) the solicitation or acceptance of customers' or options customers' orders (other than in a clerical capacity) or (ii) the supervision of any person or persons so engaged;

(2) An introducing broker as partner, officer, employee, or agent (or any natural person occupying a similar status or performing similar functions), in any capacity which involves (i) the solicitation or acceptance of customers' or option customers' orders (other than in a clerical capacity) or (ii) the supervision of any person or persons so engaged....

17 C.F.R. § 1.3(aa)(1)-(2).

FN4. Bell was a vice-president and a principal of JCC. Bell was also registered as an AP of JCC.

FN5. Lerner was the president and a principal of EDCO. Lerner was also registered as an AP of EDCO. Prior to his involvement with EDCO, Lerner had been an AP and branch manager of JCC.

FN6. The Act was amended, subsequent to the ALJ's initial decision, by the Futures Trading Practices Act of 1992 ("FTPA"). The FTPA renumbered certain provisions of the Act. When referring to provisions of the Act, this opinion will utilize their post-FTPA designations.

The conduct questioned in the Commission's complaint centers around the solicitation activities of the employees of JCC and EDCO in connection with a managed commodity futures trading program which was coined the "Futures Long Term Account" ("FLT").^{FN7} The employees of JCC and EDCO enlisted participants in the FLT program through telephone solicitations. These solicitations were based on scripts written by Kahn, with assistance provided by Bell and others.

FN7. JCC operated the FLT program from July 1984 through the summer of 1988. EDCO operated it from February 1986 until late 1987.

Under the FLT program, FLT units were generally offered to the public for \$6000. Of this amount, \$2500 was kept by JCC as a nonrefundable,

nonamortized fee. This fee entitled program participants to the benefit of JCC's management services for one year regarding the remaining \$3500 which JCC used to margin the purchase and sale of futures contracts. The customers chose which market they wished their money to be invested in and were led to expect frequent trading in their designated market. At the end of the one-year period, JCC ceased trading the customer's account unless the customer paid a renewal fee.

In Count I of the underlying complaint, the Commission charged that JCC, EDCO, *1561 Kahn, Bell, and Lerner had violated § 4b(A) of the Act, 7 U.S.C. § 6b(a),^{FN8} by fraudulently soliciting customers to participate in the FLT program. This count primarily addressed alleged misrepresentations concerning the likelihood of profit and the possibility of loss. Among other allegations, the associated persons ("AP's") of JCC and EDCO were also charged with misstating their role in the trading of FLT accounts and with understating the import and applicability of the Risk Disclosure Statement that they were required to provide to prospective customers pursuant to § 1.55 of the Commission's regulations, 17 C.F.R. § 1.55.^{FN9} The complaint alleged that JCC and EDCO were liable both as primary violators and as principals for the acts of their agents under § 2(a)(1)(A) of the Act, 7 U.S.C. § 4,^{FN10} and § 1.2 of the Commission's regulations, 17 C.F.R. § 1.2. As EDCO was acting as an agent and guaranteed introducing broker for JCC at all relevant times, the complaint also alleged that JCC was liable as a principal for the acts of EDCO under § 2(a)(1)(A) of the Act and § 1.2 of the Commission's regulations. The complaint alleged that Kahn, Bell, and Lerner were liable as aiders and abettors and as controlling persons under § 13(a) and 13(b) of the Act, 7 U.S.C. §§ 13c(a) and 13c(b).^{FN11}

FN8. Section 4b(A) provides:

It shall be unlawful (1) for any member of a contract market, or for any correspondent, agent, or employee of any member, in or in connection with any order to make, or the making of, any contract of sale of any commodity in interstate commerce, made, or to be made, on or subject to the rules of any contract market, for or on behalf of any other person, or (2) for any person, in or in connection with any order to make, or the making of, any contract of sale of any commodity for future delivery, made, or to

be made, for or on behalf of any other person if such contract for future delivery is or may be used for (A) hedging any transaction in interstate commerce in such commodity or the products or by-products thereof, or (B) determining the price basis of any transaction in interstate commerce in such commodity, or (C) delivering any such commodity sold, shipped, or received in interstate commerce for the fulfillment thereof-

(i) to cheat or defraud or attempt to cheat or defraud such other person;

(ii) willfully to make or cause to be made to such other person any false report or statement thereof, or willfully to enter or cause to be entered for such person any false record thereof;

(iii) willfully to deceive or attempt to deceive such other person by any means whatsoever in regard to any such order or contract or the disposition or execution of any such order or contract, or in regard to any act of agency performed with respect to such order or contract for such person....

FN9. Section 1.55 provides:

(a)(1) Except as provided in § 1.65, no futures commission merchant, or in the case of an introduced account no introducing broker, may open a commodity futures account for a customer unless the futures commission merchant or introducing broker first:

(i) Furnishes the customer with a separate written disclosure statement containing only the language set forth in paragraph (b) of this section (except for nonsubstantive additions such as captions) or as otherwise approved under paragraph (c) of this section; *Provided, however,* that the disclosure statement may be attached to other documents as the cover page or the first page of such documents and as the only material on such page; and

(ii) Receives from the customer an acknowledgement signed and dated by the customer that he received and understood the disclosure statement.

See subsection (b) for the required language of the risk disclosure statement.

FN10. Section 2(a)(1)(A) states:

For the purposes of this chapter the act, omission, or failure any official, agent, or

other person acting for any individual, association, partnership, corporation, or trust within the scope of his employment or office shall be deemed the act, omission, or failure of such individual, association, partnership, corporation, or trust, as well as of such official, agent, or other person.

The language of § 1.2 of the Commission's regulations is substantially identical.

FN11. Sections 13(a) and 13(b) provide:

(a) Any person who commits, or who willfully aids, abets, counsels, commands, induces, or procures the commission of, a violation of any of the provisions of this chapter, or any of the rules, regulations, or orders issued pursuant to this chapter, or who acts in combination or concert with any other person in any such violation, or who willfully causes an act to be done or omitted which if directly performed or omitted by him or another would be a violation of the provisions of this chapter or any of such rules, regulations, or orders may be held responsible for such violation as a principal.

(b) Any person who, directly or indirectly, controls any person who has violated any provision of this chapter or any of the rules, regulations, or orders issued pursuant to this chapter may be held liable for such violation in any action brought by the Commission to the same extent as such controlled person. In such action, the Commission has the burden of proving that the controlling person did not act in good faith or knowingly induced, directly or indirectly, the act or acts constituting the violation.

*1562 Count II of the complaint charged that JCC and Kahn had violated § 4g of the Act, 7 U.S.C. § 6g,^{FN12} and § § 1.31 and 1.35(a) of the Commission's regulations, 17 C.F.R. § § 1.31^{FN13} and 1.35(a)^{FN14}, by allegedly failing *1563 to keep complete and systematic records of the FLT program. Kahn was further charged under this count as an aider and abetter and as a controlling person under § § 13(a) and 13(b) of the Act.

FN12. Section 4g provides:

(a) In general

Every person registered hereunder as futures commission merchant, introducing broker, floor broker, or floor trader shall make such reports as are required by the Commission

regarding the transactions and positions of such person, and the transactions and positions of the customer thereof, in commodities for future delivery on any board of trade in the United States or elsewhere; shall keep books and records pertaining to such transactions and positions in such form and manner and for such period as may be required by the Commission; and shall keep such books and records open to inspection by any representative of the Commission or the United States Department of Justice.

(b) Daily trading records: clearinghouses and contract markets

Every clearinghouse and contract market shall maintain daily trading records. The daily trading records shall include such information as the Commission shall prescribe by rule.

(c) Daily trading records: floor brokers, introducing brokers, and futures commission merchants

Floor brokers, introducing brokers, and futures commission merchants shall maintain daily trading records for each customer in such manner and form as to be identifiable with the trades referred to in subsection (b) of this section.

(d) Daily trading records: form and reports
Daily trading records shall be maintained in a form suitable to the Commission for such period as may be required by the Commission. Reports shall be made from the records maintained at such times and at such places and in such form as the Commission may prescribe by rule, order, or regulation in order to protect the public interest and the interest of persons trading in commodity futures.

FN13. Section 1.31 provides:

(a)(1) All books and records required to be kept by the Act or by these regulations shall be kept for a period of five years from the date thereof and shall be readily accessible during the first 2 years of the 5-year period. All such books and records shall be open to inspection by any representative of the Commission or the United States Department of Justice.

(2) A copy of any book or record required to be kept by the Act or by these regulations shall be provided, at the expense of the person required to keep the book or record,

to a Commission representative upon the representative's request. Instead of furnishing a copy, such person may provide the original book or record for reproduction, which the representative may temporarily remove from such person's premises for this purpose. All copies or originals shall be provided promptly....

(b) Reproductions on microfilm, microfiche and optical disk may be substituted for hard copy as follows:

(1) Computer, accounting machine or business machine generated records may be immediately produced or reproduced on microfilm or microfiche and kept in that form. Computer generated records may be immediately produced on optical disk in conformity with the requirements of paragraph (d) of this section and kept in that form.

(2) Except as provided herein, for all other books and records, microfilm or microfiche reproductions thereof may be substituted for the hard copies for the final three years of the 5 year period. Trading cards and written customer orders, required to be kept pursuant to § 1.35(a-1)(1), (a-1) (2) and (d), must be retained in hard-copy form for the full five-year period.

(c) If microfilm, microfiche or optical disk substitution for hard copy is made, the persons required to keep such records shall:

(1) At all times have on their premises and make available upon request to representatives of the Commission or the Department of Justice:

(i) Facilities for easily readable projection of the microfilm or microfiche, or display of information stored on optical disk, that allow immediate examination of their records;

(ii) If the records are preserved on microfilm or microfiche, facilities for immediately producing complete, accurate and easily readable facsimile enlargements of the records; and

(iii) If the records are preserved on optical disk, facilities for immediately producing complete, accurate and easily readable hard copies of the records and the means to provide, immediately upon request, any Commission or Department of Justice representative with copies of the records on Commission compatible machine-readable media, as defined in § 15.00(f)(1) and (2).

FN14. Section 1.35(a) provides:

(a) *Futures commission merchants, introducing brokers, and members of contract markets.*

Each futures commission merchant, introducing broker, and member of a contract market shall keep full, complete, and systematic records, together with all pertinent data and memoranda, of all transactions relating to its business of dealing in commodity futures, commodity options, and cash commodities. Each futures commission merchant, introducing broker, and member of a contract market shall retain the required records, data, and memoranda in accordance with the requirements of § 1.31, and produce them for inspection and furnish true and correct information and reports as to the contents or the meaning thereof, when and as requested by an authorized representative of the Commission or the United States Department of Justice. Included among such records shall be all orders (filled, unfilled, or canceled), trading cards, signature cards, street books, journals, ledgers, canceled checks, copies of confirmations, copies of statements of purchase and sale, and all other records, data and memoranda, which have been prepared in the course of its business of dealing in commodity futures, commodity options, and cash commodities. Among such records each member of a contract market must retain and produce for inspection are all documents on which trade information is originally recorded, whether or not such documents must be prepared pursuant to the rules or regulations of either the Commission or the contract market.

Count III of the complaint charged that JCC, EDCO, Kahn, Bell, and Lerner had violated § 166.3 of the Commission's regulations, 17 C.F.R. § 166.3, ^{FN13} by allegedly failing to diligently supervise their employees.

FN15. Section 166.3 provides

Each Commission registrant, except an associated person who has no supervisory duties, must diligently supervise the handling by its partners, officers, employees and agents (or persons occupying a similar status or performing a similar function) of

all commodity interest accounts carried, operated, advised or introduced by the registrant and all other activities of its partners, officers, employees and agents (or persons occupying a similar status or performing a similar function) relating to its business as a Commission registrant.

During the sixteen days of hearings before the ALJ, dissatisfied customers and former AP's testified for the Division, and satisfied customers and current AP's testified for the respondents. Although the ALJ conceded that the Division had not established a "slam dunk" case, he nonetheless found against JCC, EDCO, Kahn, Bell, and Lerner on every count brought against them. *In re JCC, Inc.*, [1990-1992 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 25,184 (Initial Decision Dec. 13, 1991) ("Initial Decision" or "I.D."). As sanctions, the ALJ ordered the respondents to cease and desist from violating the antifraud provisions of the Act. The ALJ also revoked the futures commission merchant or associated person registrations of JCC, Kahn, Bell, and Lerner.^{FN16} In order to prevent the respondents from "walk[ing] away with ill-gained finances," the ALJ also imposed the following civil monetary penalties: JCC \$50,000, Kahn \$510,000, Bell \$100,000, and Lerner \$50,000.^{FN17} As EDCO was no longer operating, the ALJ did not impose a monetary penalty against it.

^{FN16}. The ALJ did not, however, revoke Kahn's floor broker registration as he found that the wrongful acts committed by Kahn did not extend to his activities as a floor broker.

^{FN17}. In regard to JCC and Kahn's fines, however, \$10,000 was imposed in light of record-keeping violations found under count II.

Kahn and Lerner then challenged the appropriateness of their monetary penalties in relation to their net worth. After further hearing and briefing, the ALJ subsequently vacated Lerner's monetary penalty, but he affirmed Kahn's penalty. *In re JCC, Inc.*, [1990-1992 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 25,320 (Initial Decision on Monetary Sanctions June 29, 1992).

JCC, Kahn, and Bell subsequently filed a timely appeal to the Commission for a review of the ALJ's initial decision.^{FN18} In reviewing this matter, the

Commission conducted a *de novo* review of the factual record^{FN19} as it agreed with the petitioners' argument that the ALJ's opinion was somewhat ambiguous. Although the ALJ began his discussion with a recitation of the correct "preponderance of the evidence" burden facing the Division, he went on to state that the "difficult, concealed, or cleverly twisted" nature of the evidence in this case would allow the burden of proof to be met upon a "lesser showing" by the Division.*1564 I.D. at 38,467 and 38,468. The ambiguity created by this statement^{FN20} was compounded by the ALJ's decision to compare the credibility of the parties' witnesses en masse, thereby hampering an effective review, for example, of the "several" Division witnesses whom the ALJ found "weak or inconclusive." I.D. at 38,467.

^{FN18}. Neither EDCO nor Lerner appealed from the ALJ's initial decision.

^{FN19}. The Commission did not remand the matter for clarification because the presiding ALJ was no longer available to the Commission.

^{FN20}. The petitioners interpreted this statement as establishing a burden of proof which is less than the weight of evidence, whereas the Division interpreted it as requiring a less strict showing-but still no less than the weight of the evidence-than might be expected in a more simple case. While the Commission was more inclined to agree with the Division's interpretation, it decided to resolve the ambiguity in the petitioners' favor.

Upon its independent review of the record, the Commission largely upheld the ALJ's liability findings as well as the ALJ's imposition of sanctions. *In re JCC*, [1992-1994 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 26,080 (CFTC May 12, 1994) ("Commission's Decision" or "C.D"). The Commission found that the testimony of all of the Division's customer witnesses was credible as it was largely uncontroverted. Despite the possibility that ulterior motives might have fueled their testimony, the Commission also found several former AP's^{FN21} that had testified for the Division to be credible as their testimony was consistent with that of the other AP's and with the testimony of the Division's customer witnesses.

FN21. In particular, the Commission found credible the testimony of Kevin Moran, Stanley Strother, Paul Snyder, and William Cordo.

Although the Commission's-albeit more particularized-credibility conclusions did agree with those reached by the ALJ, the Commission nonetheless vacated the ALJ's findings of aiding and abetting liability under § 13(a) of the Act and failure to supervise liability under § 166.3 of the Commission's regulations. The Commission felt that these charges unnecessarily duplicated the ALJ's finding of "knowing inducement" liability pursuant to § 13(b) of the Act. In addition, the Commission disagreed with the ALJ's decision to not revoke Kahn's floor broker registration; the Commission found that representations regarding Kahn's floor broker registration were an element of the fraudulent activity at JCC and EDCO and, further, that "Kahn's illegal activities render[ed] him unfit for registration in any capacity." C.D. at 41,581 n. 38.

The petitioners then filed a timely petition before this court pursuant to 7 U.S.C. § 9 seeking review of the Commission's final decision and order.

II. STANDARD OF REVIEW

[1] In our review of this matter, we shall deem the Commission's factual findings to be "conclusive" if we determine that those findings are supported by "the weight of evidence." 7 U.S.C. § 9. This standard requires that the factual findings be supported by the preponderance, or greater weight, of the evidence. *E.g., Halmier v. CFTC*, 554 F.2d 556, 560 (2d Cir.1977) (citations omitted). Our task in this regard is to "determin[e] whether the finder of fact was justified, *i.e.*, acted reasonably, in concluding that the evidence, including the demeanor of the witnesses, the reasonable inferences drawn therefrom and other pertinent circumstances, supported [the] findings." *Clayton Brokerage Co. of St. Louis v. CFTC*, 794 F.2d 573, 579 (11th Cir.1986) (per curiam) (quoting *Myron v. Hauser*, 673 F.2d 994, 1005 n. 17 (8th Cir.1982) (citations omitted)).

[2] The scope of our review of the Commission's legal interpretations depends on the nature of the legal question involved. If the legal issue implicates the Commission's expertise, we will defer to the Commission's interpretation of the law so long

as it is reasonable. *Monieson v. CFTC*, 996 F.2d 852, 858 (7th Cir.1993) (citations omitted). If, on the other hand, the legal issue is of the type that courts commonly address-such as constitutional matters-a *de novo* review is appropriate. *Id.*

[3] If a sanction imposed by the Commission falls within statutory limits, we will overturn it only if we find that it represents an abuse of discretion. *Halmier*, 554 F.2d at 563 (citations omitted). As we have previously stated in this regard, *1565 [t]he function of a court in reviewing administrative imposition of sanctions is not to determine the wisdom of imposing them or the hardship they impose, but rather to see if they bear a reasonable relation to the practices which invoked them and if they evidence such relation, to approve them.

Kent v. Hardin, 425 F.2d 1346, 1349-50 (5th Cir.1970) (citations omitted).

III. DISCUSSION

A. The Commission's De Novo Review of the Factual Record

The petitioners first argue that the Commission erred by conducting a *de novo* review of the factual record, instead of remanding for a new hearing. In particular, the petitioners object to the Commission's independent assessment of the credibility of the witnesses that testified before the ALJ.

1.

[4] We must first resolve the Commission's argument that the petitioners have waived their right to challenge the *de novo* review of the record as they failed to properly raise this argument below. It is true that, while the petitioners did contest the ALJ's group credibility analysis, they did not challenge the Commission's authority to independently resolve credibility issues nor did they specifically request a new hearing. However, we find that this issue is properly before us as the petitioners did not need to-indeed could not-raise a challenge to the Commission's authority to independently review the factual record until the Commission had performed the challenged act. *See, e.g., Clayton Brokerage v. CFTC*, 794 F.2d at 583 ("[I]t would be unreasonable to require Clayton to have learned of the decision and

raised the issue it creates before the CFTC prior to the CFTC's denial of review in this case....").

2.

Turning now to the merits, it is our view that the Commission did not actually determine credibility from the ground-up in this case.^{FN22} The Commission did not simply decide to credit the crucial testimony of the Division's customer witnesses after reading the cold transcription of the record-as the petitioners would have us believe-instead, the Commission credited this testimony only after noting that the petitioners had not substantially objected to it.^{FN23} Thus, the Commission's decision to credit the testimony of the Division's witnesses may ultimately be viewed as resulting more from a waiver on the part of the petitioners than as a true *de novo* review by the Commission. This was, in short, a situation where "it fairly could be said that a credibility evaluation from hearing and seeing the witnesses testify was unnecessary" on the part of the Commission. *New England Coalition on Nuclear Pollution v. United States Nuclear Regulatory Comm'n*, 582 F.2d 87, 100 (1st Cir.1978) (quoting *Gamble-Skogmo, Inc. v. FTC*, 211 F.2d 106, 115 (8th Cir.1954)).

FN22. We explicitly reject the petitioners' contention that the ambiguities present in the ALJ's initial decision rendered it "the functional equivalent of no decision at all."

FN23. The petitioners argue that the testimony of the Division's customer witnesses contradicts their claims of fraud, and is thus unreliable, as certain customers admitted on cross-examination that they understood the risks inherent in commodity trading. This factor, however, goes to causation and while relevant in a reparations case, it is not an element of an enforcement proceeding brought by the Division. The Division need only establish that the JCC and EDCO AP's made misleading statements-whether these statements were actually relied upon is immaterial. Congress intended in Section 4b(A) and (C) of the Act to forbid attempts to deceive or to defraud. Requiring proof of reliance would be at odds with the plain language of the statute, for attempted frauds by definition do not involve a completed act,

and therefore reliance cannot be an element of attempted fraud.

In re GNP Commodities, Inc., [1990-1992 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 25,360 at 39,218 (CFTC Aug. 11, 1992), *aff'd in part and modified sub nom., Monieson v. CFTC*, 996 F.2d 852 (7th Cir.1993). Moreover, as discussed below, the fact that the customers were provided with the Risk Disclosure Statement required by 17 C.F.R. § 1.55 is not necessarily enough to absolve the petitioners of liability either.

Moreover, the other testimony credited by the Commission-that of the former AP's who testified for the Division-was given weight, in large part, because it concurred *1566 with that of the Division's customer witnesses. Then, once the Commission had credited the Division's testimony, it naturally discredited the testimony which contradicted it-that offered by the petitioners. The main impact of the Commission's decision to review the record *de novo* was that the Commission did not feel as bound to the ALJ's factual findings as it would have otherwise; this was of little practical significance, however, as the Commission did not deviate from the general conclusions reached by the ALJ.

3.

[5] Furthermore, the Commission is empowered by the Administrative Procedure Act, 5 U.S.C. § 551, *et seq.* ("APA"), to conduct an independent review of the factual record before it. "On appeal from or review of the initial decision, the agency has all the powers which it would have in making the initial decision except as it may limit the issues on notice or by rule." 5 U.S.C. § 557(b). The Commission's regulations are in accord with the APA: "On review, the Commission may affirm, reverse, modify, set aside or remand for further proceedings, in whole or in part, the initial decision by the Administrative Law Judge and make any findings or conclusions which in its judgment are proper based on the record in the proceeding." 17 C.F.R. § 10.104(b).

We have previously held that agencies have the authority to make independent credibility determinations without the admitted advantage presented by the opportunity to view witnesses firsthand. In reviewing the decision of the Social Security Administration's Appeals Council, for

example, we stated: “[T]he Appeals Council is not bound by the ALJ’s credibility findings, but when it rejects such findings, it should ordinarily do so expressly, articulating the reasons for its conclusion.” Parker v. Bowen, 788 F.2d 1512, 1520 (11th Cir.1986) (en banc). The reason behind *Parker*’s express and articulated rejection requirement, as well as the documentation requirements of 5 U.S.C. § 557(c),^{FN24} is to support a meaningful review. In this case, we find that the Commission has satisfied the *Parker* standards: The Commission expressly rejected the ALJ’s fact findings and it sufficiently articulated its reason for doing so.^{FN25} Moreover, the “special problem,” *Parker*, 788 F.2d at 1520, presented when an agency overturns an ALJ’s credibility determinations^{FN26} is largely absent here as the Commission substantially concurred in the ALJ’s credibility conclusions.^{FN27}

FN24. Section 557(c) requires the Commission to provide “a statement of ... findings and conclusions, and the reasons or basis therefor, on all the material issues of fact, law, or discretion presented on the record.”

FN25. The Commission stated:
We agree with respondents that the general focus of the ALJ’s credibility determination—essentially comparing the overall credibility of the Division’s witnesses with the overall credibility of the respondents’ witnesses—undermines our ability to assess the reliability of his determination. For example, without knowledge of which Division witnesses the ALJ regarded as offering “weak or inconclusive” testimony, we cannot review his determination for clear error. In this case, we are unable to identify which witnesses the ALJ relied upon in making his findings. For these reasons, we have independently assessed credibility in making our findings of fact.
C.D. at 41,573 n. 14.

FN26. As the *Parker* court stated:
“The notion that special deference is owed to a credibility finding by a trier of fact is deeply imbedded in our law. The opportunity to observe the demeanor of a witness, evaluating what is said in the light of how it is said, and considering how it fits with the rest of the evidence gathered before

the person who is conducting the hearing, is invaluable, and should not be discarded lightly.”
788 F.2d at 1521 (quoting *Beavers v. Secretary of Health, Educ. & Welfare*, 577 F.2d 383, 387 (6th Cir.1978)).

FN27. In a similar vein, those cases holding that the courts of appeals are to apply a heightened standard of review where the ALJ and the Commission disagree regarding credibility determinations are inapplicable here as the Commission did not disagree with the ALJ’s conclusions *per se*, rather the Commission simply felt that the documentation of those determinations was too ambiguous to be effectively reviewed upon appeal. See, e.g., *Morris v. CFTC*, 980 F.2d 1289, 1293 (9th Cir.1992) (“Agency findings which run counter to those of the ALJ ‘are given less weight than they would otherwise receive.’”) (quoting *Saavedra v. Donovan*, 700 F.2d 496, 498 (9th Cir.) (citations omitted), cert. denied, 464 U.S. 892, 104 S.Ct. 236, 78 L.Ed.2d 227 (1983)); *Purdv v. CFTC*, 968 F.2d 510, 519 (5th Cir.1992), cert. denied, 507 U.S. 936, 113 S.Ct. 1326, 122 L.Ed.2d 711 (1993) (“[W]here the Commission’s findings d[o] not agree with the ALJ’s... the appellate court should make a more searching review.”).

*1567 The petitioners cite *Gamble-Skogmo, Inc. v. FTC*, 211 F.2d 106 (8th Cir.1954) in support of their position, but in our view it is simply inapposite. Whereas in *Gamble-Skogmo* the ALJ (before whom all testimony was given) retired before issuing an initial decision,^{FN28} the ALJ here did issue an opinion, albeit a somewhat ambiguous one. Furthermore, the question before us does not address the sufficiency of the ALJ’s factual findings,^{FN29} but whether it was proper for the Commission to reach its own factual findings, independent of the ALJ’s findings. *Van Teslaar v. Bender*, 365 F.Supp. 1007 (D.Md.1973), also cited by the petitioners, is likewise inapplicable as it, too, addresses only the midstream replacement of the initial hearing examiner.^{FN30}

FN28. Interpreting § 5(c) of the APA, now reported at 5 U.S.C. § 554(d), the *Gamble-Skogmo* court stated that we think it must be recognized that the primary concern of the provision was to

prescribe a procedural guaranty, in the class of administrative proceedings which it covered, that *recommended or initial decisions*, which were to be submitted by a trial examiner to an administrative tribunal for its consideration or guidance, would in general be made by the examiner who had conducted the hearing and received the evidence, and not by some other examiner. 211 F.2d at 113 (emphasis added).

FN29. As the Second Circuit has remarked in this regard: “[W]e are to review the Commission’s findings, not those of the Administrative Law Judge...” *Haltmier*, 554 F.2d at 561. See also *Drexel Burnham Lambert Inc. v. CFTC*, 850 F.2d 742, 747 (D.C.Cir.1988). This does not mean, however, that we are to ignore the ALJ’s findings—the ALJ’s findings constitute a portion of the record as a whole and, as such, may be reviewed in order to determine whether the CFTC’s decision is supported by the weight of the evidence. See *Morris v. CFTC*, 980 F.2d 1289, 1293 (9th Cir.1992) (citations omitted).

FN30. We are reminded of the modest hypothesis offered by President Abraham Lincoln in explanation of his nomination to seek a second term: “[I]t is not best to swap horses while crossing the river.” This is also the general status of the law regarding the ALJ-level fact finding process: “The employee who presides at the reception of evidence pursuant to section 556 of this title shall make the recommended decision or initial decision required by section 557 of this title, unless he becomes unavailable to the agency.” 5 U.S.C. § 554(d). As discussed above, the APA does allow one to “swap” fact finders in between river crossings. 5 U.S.C. § 557(b).

The prior decisions of the Commission cited by the petitioners are also distinguishable.^{FN31} In both cases, the Commission was unable to resolve a credibility dispute without the aid of demeanor evidence. As discussed above, the Commission was able to satisfactorily determine the credibility of the witnesses in this case—aided in no small part by the petitioners’ failure to substantially object to the credibility of any particular Division witness.

FN31. *Nacht v. Merrill Lynch, Pierce, Fenner & Smith, Inc.*, [1992-1994 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 26,057 (CFTC Apr. 19, 1994); *Gilbert v. Refco, Inc.*, [1990-1992 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 25,081 (CFTC June 27, 1991).

B. Sufficiency of the Evidence Supporting the Finding that Mr. Kahn Violated § 13(b) of the Commodity Exchange Act

Kahn ^{FN32} argues that the weight of the evidence is insufficient to establish his liability under § 13(b) of the Act, 7 U.S.C. § 13c(b). “A fundamental purpose of Section 13(b) is to allow the Commission to reach behind the corporate entity to the controlling individuals of the corporation and to impose liability for violations of the Act directly on such individuals as well as on the corporation itself.” *In re Apache Trading Corp.*, [1990-1992 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 25,251 at 38,794 (CFTC Mar. 11, 1992) (citation omitted). Under § 13(b) of the Act, the Division has the burden here of establishing that “the controlling person did not act in good faith or knowingly induced, directly or indirectly, the act or acts constituting the violation.” Kahn contends that the evidence adduced before the Commission was insufficient to establish that he knowingly induced the sales solicitation violations committed by the *1568 JCC and EDCO AP’s.^{FN33} To support a finding that a controlling person knowingly induced conduct which violates the Act, “the Division must show that the controlling person had actual or constructive knowledge of the core activities that constitute the violation at issue and allowed them to continue.” *In re Spiegel*, [1987-1990 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 24,103 at 34,767 (CFTC Jan. 12, 1988) (footnote omitted).

FN32. Neither Bell nor JCC challenge the sufficiency of the evidence underlying any of the Commission’s findings against them.

FN33. Kahn does not contest the Commission’s finding that he was a “controlling person” within the meaning of the Act. Furthermore, Kahn does not contest the finding that the JCC and EDCO AP’s whom he controlled repeatedly violated the Act through their solicitation activities. Therefore, the only question before us is

whether the weight of the evidence establishes that Kahn acted with the scienter required by § 13(b) of the Act.

[6] In brief, the evidence marshalled against Kahn is as follows: The Commission first found that Kahn was actively involved in the training and monitoring of JCC's sales personnel. Kahn personally hired many of the AP's, established their pay and benefits, and covertly monitored their sales solicitation efforts. In addition, Kahn required the JCC and EDCO AP's to utilize sales scripts; Kahn taught the AP's to read the scripts verbatim. Kahn wrote some of these scripts, and he reviewed and approved all of them.^{FN34} Kahn also visited EDCO each month to conduct training sessions.

^{FN34} After describing some of the more galling misrepresentations concerning the likelihood of profits and risk of loss made by the JCC and EDCO AP's, the Commission then described one role that Kahn's scripts played in deceiving potential investors: JCC and EDCO amplified the effect of these blatant misrepresentations by employing more subtle techniques to deceive customers about the likelihood of profits. The scripts Kahn prepared, for example, often emphasized historical market moves that earned customers substantial profits, and encouraged customers to anticipate similar profits. Given the distorted view of the likelihood of profit and loss fostered by the blatant misrepresentations discussed above, such history-based statements do not escape our scrutiny merely because such a profit was possible, indeed, had actually been earned at a particular historical point... Without additional historical context, such as the frequency of the described market movement and whether market fundamentals or related circumstances have changed since the last occurrence, and some cautionary language about the difficulty of catching a market trend and escaping its reversal, customers can be misled by undue emphasis on such historical successes. In the circumstances of this case, we find that JCC and EDCO's focus on such successes helped deceive their customers about the fundamental nature of the futures markets. C.D. at 41,576 (citations to the record and footnotes omitted).

The record also contains direct evidence that Kahn was aware of illegal activity. Several employees of JCC and EDCO testified that they spoke in late 1986 with Kahn about what they perceived to be the employment of illegal marketing strategies by JCC and EDCO. Kahn did eventually terminate the individual implicated by the allegations-Ted Jacobs^{FN35}-but it took Kahn eight months to do so. The Commission agreed with the ALJ's characterization of Kahn's remedial conduct as "too little too late." C.D. at 41,579.

^{FN35} Jacobs was an AP of JCC and he also performed a managerial role at EDCO.

The Commission also noted the evidence of record that indicated that Kahn had actively encouraged AP's to violate the Act:

Former APs testified that Kahn and others taught them, when soliciting customers, to minimize risk, to illustrate profit potential with phenomenal or aberrant historical market moves, to characterize the \$2500 management fee as insignificant compared to potential profits, and to use the Regulation 1.55 risk disclosure statement as a sales tool by explaining away various paragraphs of the document as inapplicable to the FLT program. They were not taught to explain the allocation schedule,^{FN36} nor to explain that even in a *1569 discretionary account such as the FLT account, futures trading remains highly speculative.

^{FN36} As the Commission explained, block orders to buy or sell were allocated to particular FLT program customers according to a computerized allocation sequence. Generally, a given customer's right to an execution depended on the time that had passed since he received his last allocation. Those who had not been allocated a position for the longest time were the first to be allocated new positions. FLT program customers who had received an allocation more recently were given a lower priority. Under an exception to the general policy, new FLT program customers typically were allocated a position before existing FLT customers who had specified the same market. C.D. at 41,571 (footnote omitted). Thus, even if a customer had chosen a lucrative market, there was no guarantee that that

customer's account would be traded in time to capitalize on the favorable market conditions. Not only were customers left in the dark regarding the allocation system, at least two AP's testified that the system was not even explained to the AP's.

C.D. at 41,579 (citations to the record and footnote omitted).

In light of Kahn's extensive involvement in the solicitation process, and the breadth of the wrongdoing by the JCC and EDCO AP's, the Commission inferred (1) that Kahn was possessed of constructive knowledge of these illegal activities and (2) that Kahn failed to take effective corrective action. To support a finding of constructive knowledge, the Division must show that Kahn "lack[ed] actual knowledge only because he consciously avoid[ed] it." *In re Spiegel*, [1987-1990 Transfer Binder] ¶ 24,103 at 34,767 n. 11 (citing *United States v. Ramsey*, 785 F.2d 184, 189 (7th Cir.), cert. denied, 476 U.S. 1186, 106 S.Ct. 2924, 91 L.Ed.2d 552 (1986); *United States v. Jewell*, 532 F.2d 697, 702 (9th Cir.), cert. denied, 426 U.S. 951, 96 S.Ct. 3173, 49 L.Ed.2d 1188 (1976)). After reviewing this matter, we find that the weight of the evidence supports the Commission's conclusion.

Kahn attempts to refute the Commission's finding of constructive knowledge by focusing separately on each individual element of the Commission's analysis. Kahn argues, for example, that the mere fact that he occasionally monitored sales solicitations is insufficient to establish that he consciously avoided obtaining actual knowledge about the illegal activities at JCC and EDCO. This seriatim approach is ultimately unavailing, however, as it is the body of evidence as a whole which must be considered here.

[7] Kahn also argues that, even if he is found to have had constructive knowledge of the fraudulent activity at JCC and EDCO, he cannot be found to have knowingly induced this conduct as he had instituted various compliance measures to prevent fraudulent activity of this type. We note, however, that the fact that prospective FLT customers were provided with the Risk Disclosure Statement required by 17 C.F.R. § 1.55 is insufficient to relieve Kahn of liability here as the Risk Disclosure Statement was coupled with material omissions and affirmative misrepresentations about risk. See *Clayton Brokerage*, 794 F.2d at 580-81.^{FN37} Likewise, Kahn's tape-recorded compliance system^{FN38} is

*1570 also insufficient to relieve him of liability: One "cannot use the customer agreement as a contractual shield against valid federal regulation and liability for violation of such regulation, or as an 'advance exoneration of contemplated fraudulent conduct.'" *Myron v. Hauser*, 673 F.2d 994, 1007 (8th Cir.1982) (quoting *CFTC v. U.S. Metals Depository Co.*, 468 F.Supp. 1149, 1161 (S.D.N.Y.1979)) (other citations omitted).^{FN39}

FN37. As we stated in *Clayton Brokerage*:

[P]resentation of the risk disclosure statement does not relieve a broker of any obligation under the [Act] to disclose all material information about risk to customers....

Furthermore, this case involves affirmative misrepresentations as to risk.... Oral representations may effectively nullify the warnings in the statement by discounting its general significance and its relevance to the customer's particular situation.... [The risk disclosure statement] does not warn the customer to disbelieve representations that certain trading strategies can limit losses, that the broker's scheme can overcome inherent market risks, or that certain commodities are less volatile. Those unfamiliar with the workings of markets are unlikely to understand that no broker can eliminate or diminish risk. The customer may be led to believe that the course of trading on which he or she embarks is not susceptible to the extreme risk that the statement warns "can" or "may" accompany trading. Further, the statement uses terms of art that require explanation, without which the significance of the warning to the particular customer may not be understood. Thus, it is not logically inconsistent to believe the warning on the risk disclosure statement while at the same time believing representations such as were made by [the AP].

794 F.2d at 580-81 (citations omitted).

FN38. Under Kahn's compliance system, customers who had recently opened an FLT account were asked, in general, whether they had read the Risk Disclosure Statement, whether the broker had made any representations beyond those contained in the documents, and whether they fully understood the fees and risks involved.

Neither the ALJ nor the Commission were overly impressed with the compliance system. The Commission summarized the ALJ's fact findings on this issue as follows: After JCC or EDCO had received the customer's money, another person (not the soliciting AP) called the customer and asked "a litany inquiry of leading questions." Both questions and answers were recorded on tape. A number of customers testified that their APs told them that the compliance call was merely a government requirement and did not apply to the FLT program. The APs instructed customers how to answer the questions; if a "wrong" answer was given, the compliance call was stopped. The person conducting the compliance call would then transfer the customer back to the AP for further coaching. C.D. at 41,572 n. 11 (citations to the record omitted).

FN39. Furthermore, a finding of good faith is not necessarily enough to exculpate a controlling person under the Act as § 13(b) requires the Commission to prove a lack of good faith *or* knowing inducement. See *In re Spiegel*, [1987-1990 Transfer Binder] ¶ 24,103 at 34,767 ("[I]f the controlling person knowingly induces acts that amount to a violation, he will not escape liability merely because he acted in good faith.") (citation omitted).

We conclude that the weight of the evidence sufficiently establishes that Kahn was aware-at least constructively-of the fraudulent sales solicitation activities, and that he had the power to prevent these activities, but failed to do so. Accordingly, we uphold the Commission's conclusion that Kahn is liable under § 13(b) of the Act.

C. Whether the Sanctions Imposed by the Commission Constitute an Abuse of Discretion

Two challenges are raised to the Commission's imposition of civil monetary penalties.^{FN40} First, the petitioners argue that the fines are inappropriate as the decision to impose the fines was grounded in the ALJ's credibility-based findings which the Commission erroneously reviewed *de novo*. As discussed above, the Commission did not truly-for the most part-determine credibility *de novo* in this case and, in any event, the Commission is

empowered to conduct a *de novo* review of the factual record. Thus, this argument is unavailing.

FN40. The petitioners do not contest the cease and desist order, nor do they contest the revocation of their registrations under the Act.

[8] Second, the petitioners argue that even if the decision to impose the fines was properly reached, the decision nonetheless represents an abuse of discretion as the fines are excessive in relation to the gravity of their offenses and in relation to the net worth of each petitioner.^{FN41} In determining the amount of a penalty under the Act, § 6(d) directs the Commission to, *inter alia*, consider "the appropriateness of such penalty to the net worth of the person charged, and the gravity of the violation." 7 U.S.C. § 9a.^{FN42} As the Commission has stated, "[a] fair consideration of the factors in Section 6(d) should ordinarily result in a civil penalty that does not exceed a respondent's net worth yet deters future violations by making it beneficial financially to comply with the requirements of the Act and Commission regulations *1571 rather than risk violations." *In re Premex, Inc.*, [1987-1990 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 24,165 at 34,892 to 34,893 (CFTC Feb. 17, 1988).

FN41. The ALJ justified the severe sanctions as follows:

The demonstrated conduct goes to one of the more prominent reasons for antifraud protection. The subtle deceptive nature of the activity makes it particular[ly] egregious....

... [T]he violations under this count are most egregious because the conduct reaches out to a public sector which is beset with the perplexing problem of securing a capital return in today's world of super mixed capital possibilities. The nature of the solicitations was such that many persons without a firm understanding of the nature of the involved speculation were likely to become immersed in a venture with a high potential for financial disaster contrary to their understanding.

The potential victims in such operations are so numerous and widespread that simple penalties will not suffice. The individual respondents are all persons of large influence in the management and direction

of the firms. They are more than mere salesmen carrying out firm dictates. They were, in fact, the dictators. I.D. at 38,470.

FN42. Effective October 28, 1992, the FTPA amended § 6(d) (redesignating it as § 6(e)) and obviated the Commission's duty to consider a respondent's net worth when assessing a monetary penalty. 7 U.S.C. § 9a(1). The Commission has held, however, that this amendment does not apply retroactively to cases, such as this one, that were pending on its docket prior to October 28, 1992. See *In re Gordon*, [1992-1994 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 25,667 at 40,182 n. 5 (CFTC Mar. 16, 1993) (citation omitted).

1.

[9] Turning first to the gravity of the petitioners' conduct, we take note of the Commission's previous statements in this regard:

Our gravity determination turns on the synthesis of two distinct components. The starting point is an assessment of the abstract or general seriousness of each violation at issue. The nature of some violations make them generally more serious than other violations. The general seriousness of a violation derives primarily from its relationship to the various regulatory purposes of the Commodity Exchange Act. Conduct that violates core provisions of the Act's regulatory system—such as manipulating prices or *defrauding customers should be considered very serious* even if there are mitigating facts and circumstances.... Once a violation has been generally located on the statutory continuum of seriousness, the focus shifts to the particular mitigating or aggravating circumstances presented by the unique facts of the individual conduct at issue....

Several factors deserve special consideration in analyzing the individual culpability of a respondent... A respondent who makes a mistake in the face of an ambiguous statutory duty or in circumstances that are unique and unforeseeable is less culpable than a respondent who knowingly and repeatedly violates the same provisions in an effort to gain a competitive edge.

... [T]he consequences flowing from the violative conduct should also be assessed. *If the respondent benefitted from the violation or if direct harm to customers or the market resulted, respondent's*

violation is more serious than those that result only in potential benefit or harm. Moreover, a respondent's post-violation conduct—cooperation with authorities, attempts to cure the violation and provide restitution—may mitigate the seriousness of the violation.

In re Premex, [1987-1990 Transfer Binder] ¶ 24,165 at 34,890 to 34,891 (footnotes and citations omitted) (emphasis added). The bulk of each petitioner's monetary penalty—\$500,000 of Kahn's \$510,000 total, \$40,000 of JCC's \$50,000 total, and all of Bell's \$100,000 fine—was imposed in response to the numerous misrepresentations made to potential customers of the FLT program concerning the likelihood of profits and risk of loss. As the *Premex* court stated, “defrauding customers should be considered very serious.” *Id.* at 34,890.

Moreover, the record reveals no mitigating factors in the petitioners' favor. The weight of the evidence demonstrates that the violations of the Act at issue here were “knowingly and repeatedly” committed; we are not dealing with a situation involving an isolated “mistake” arising from an ambiguous statutory duty or from circumstances that are unique and unforeseeable. *Id.* at 34,891. Furthermore, the consequences flowing from these repeated violations are very serious: It appears that the petitioners turned a handsome profit ^{FN43} and that many customers of the FLT Program were directly harmed as a result of these violations. Last, we note that the petitioners' post-violation conduct warrants no reduction of their fines. In light of the foregoing, we cannot find that the Commission abused its discretion by imposing a \$510,000 fine against Kahn, a \$50,000 fine against JCC, and a \$100,000 fine against Bell.

FN43. The record reveals that JCC generated over \$11.2 million in commission charges, and that EDCO generated over \$7.4 million in commission charges, during the relevant period. Kahn's earnings from JCC exceeded \$244,000 in 1985, \$1.4 million in 1986, \$1.2 million in 1987, and \$272,000 in 1988. Bell's earnings from JCC exceeded \$121,000 in 1985, \$198,000 in 1986, \$108,000 in 1987, and \$122,000 in 1988. The record is unclear, however, in regard to exactly what percentage of each figure may be attributed to the FLT program. We note, however, that the petitioners have failed to introduce any evidence purporting

to establish any income source other than the FLT program.

2.

[10] We next review the appropriateness of Kahn's \$510,000 penalty in relation to his *1572 net worth.^{FN44} In reviewing the record pertaining to the quantification of Kahn's net worth, we note that Kahn claims assets totalling \$718,500, whereas the Division claims that Kahn is actually worth \$1,390,789. The disparity is traceable to Kahn's reduction of many of his assets by 50% for a claimed spousal benefit. Kahn claims that his \$510,000 fine-which represents approximately 71% of his version of his net worth-is an "extraordinary" and "draconian" amount. While the percentage of Kahn's net worth which this fine represents-assuming *arguendo* that Kahn's calculation of his net worth is correct-is on the high side of Commission precedent, this fine does not exceed the Commission's statutory authority,^{FN45} nor is such a proportionately weighty fine unprecedented. *See, e.g., Premex*, [1987-1990 Transfer Binder] ¶ 24,165 at 34,892 to 34,893 (imposing a monetary penalty which represented approximately 88% of the respondent's net worth).

^{FN44}. When the ALJ initially imposed the monetary penalties in his initial decision, he afforded the respondents the opportunity to demonstrate that the tentative penalties were unreasonable in light of their respective net worths. JCC and Bell opted out of this proceeding and they have therefore waived the right to contest the propriety of their fines in relation to their net worths.

^{FN45}. Section 6(b) of the Act authorizes a fine of up to \$100,000, or triple the monetary gain attained, for each violation of the Act. Kahn does not argue that his fine is statutorily excessive.

Kahn cites *In re Incomco, Inc.*, [1990-1992 Transfer Binder] Comm.Fut.L.Rep. (CCH) ¶ 25,198 (CFTC Dec. 30, 1991), in support of his position on this issue. Noting that it had "rarely imposed civil monetary penalties upon individuals as high as \$550,000," the Commission reduced the respondent's fine in that case from \$550,000 to \$105,000. *Id.* at 38,536 to 38,537 (citations omitted). The Commission's decision to reduce the penalty in that case, however, was influenced by the fact that the respondent had already been fined criminally, served

jail time, and had been required to pay \$1 million to the bankruptcy trustee. None of these considerations are applicable here.

While 71% does represent a substantial proportion of Kahn's assets, we cannot find that the Commission abused its discretion, especially since the bulk of Kahn's net worth appears to have been derived from the wrongful conduct here at issue.

IV. CONCLUSION

For the foregoing reasons, the Commission's opinion and order is affirmed.

AFFIRMED.

C.A.11,1995.
JCC, Inc. v. Commodity Futures Trading Com'n
63 F.3d 1557, Comm. Fut. L. Rep. P 26,492

END OF DOCUMENT

6. NFA Case No. 06-BCC-008

NATIONAL FUTURES ASSOCIATION
BEFORE A DESIGNATED PANEL OF THE
HEARING COMMITTEE

FILED

MAR 16 2007

In the Matter of:)
)
BREWER FUTURES GROUP, LLC)
(NFA ID #300729),)
)
and) NFA Case No. 06-BCC-008
)
STEVEN JOHN BREWER)
(NFA ID #246323),)
)
Respondents.)

NATIONAL FUTURES ASSOCIATION
LEGAL DOCKETING

DECISION

Having reviewed all matters relevant to the Complaint issued by the Business Conduct Committee ("Committee") of National Futures Association ("NFA") against Brewer Futures Group, LLC ("BFG") and Steven John Brewer ("Brewer") in the above-captioned matter and the Offer of Settlement ("Offer") submitted by BFG and Brewer and having accepted the Offer, the Panel ("Panel") designated by NFA's Hearing Committee to adjudicate the above-captioned matter issues this Decision.

I

ALLEGED VIOLATIONS OF NFA REQUIREMENTS

On May 23, 2006, the Committee issued a Complaint to BFG and BFG's president, Brewer. The Complaint charged BFG with failing to file and distribute pool statements; failing to maintain support for performance data in promotional material; failing to review and approve promotional material; failing to maintain required books and records; and failing to implement an adequate anti-money laundering ("AML")

program. In addition, the Complaint charged both BFG and Brewer with failure to supervise.

II

RESPONSE

BFG and Brewer submitted their Offer in which they agreed to pay a fine of \$45,000. In addition, they agreed not to apply for registration as a commodity pool operator ("CPO") or to operate any commodity pools in the future; not to use any promotional material unless it has been approved by NFA prior to its use; not to employ any associated person ("AP") who has been sponsored by a Member that is on NFA's list of firms that have been disciplined for sales practice fraud; and that the number of APs that BFG or any other NFA Member of which Brewer is a principal may sponsor shall be limited to the number of APs sponsored by BFG as of the submission of the Offer.

Although they neither admitted nor denied the allegations made against them in the Complaint, BFG and Brewer consented to the inclusion of findings in the Panel's Decision that they committed the violations alleged.

III

FINDINGS

Having considered the matter and having accepted the Offer, the Panel finds that: BFG failed to file and distribute pool statements, in violation of NFA Compliance Rule 2-13(a); BFG failed to maintain support for performance data in promotional material and failed to review and approve promotional material, in violation of NFA Compliance Rules 2-29(b)(5) and 2-29(e); BFG failed to maintain required

books and records, in violation of NFA Compliance Rule 2-10; BFG failed to implement an adequate AML program, in violation of NFA Compliance Rule 2-9(c); and that BFG and Brewer failed to supervise, in violation of NFA Compliance Rule 2-9(a).

IV

PENALTY

Having considered the matter and having accepted the Offer, the Panel hereby orders that:

1. BFG and Brewer shall be joint and severally liable for the payment of a fine to NFA in the amount of \$45,000, payable in six monthly payments of \$7,500 each, with the first payment due within 30 days of the issuance of this Decision;
2. neither BFG nor any other NFA Member of which Brewer is a principal shall apply for registration as a CPO at any time in the future;
3. neither BFG nor any other NFA Member of which Brewer is a principal shall operate any commodity pools at any time in the future;
4. neither BFG nor any other NFA Member of which Brewer is a principal shall use any promotional material unless such material has been specifically approved by NFA prior to its use;
5. neither BFG nor any other NFA Member of which Brewer is a principal shall employ any AP who has been sponsored by a Member that is on NFA's list of firms that have been disciplined for sales practice fraud; and
6. the number of APs that BFG or any other NFA Member of which Brewer is a principal may sponsor shall be limited to the number of APs sponsored by BFG as of the date of their submission of the Offer, viz.: March 13, 2007.


V

INELIGIBILITY

Pursuant to the provisions of Commodity Futures Trading Commission ("CFTC") Regulation 1.63, this Decision and the sanctions imposed herein render Brewer ineligible to serve on a disciplinary committee, arbitration panel, oversight panel or governing board of any self-regulatory organization, as that term is defined in CFTC Regulation 1.63, until the later of three years after the effective date of this Decision, or until Brewer has satisfied all the sanctions and conditions imposed by this Decision.

**NATIONAL FUTURES ASSOCIATION
HEARING COMMITTEE PANEL**

Date: 3-15-07

By: 
Chairman

m\pmr.Decisions.BFG & Brewer 2007.doc

AFFIDAVIT OF SERVICE

I, Myra Lewis, on oath state that on March 16, 2007, I served copies of the attached Decision by placing such copies in the United States mail, postage prepaid, certified mail, return receipt requested, and by regular mail, first-class delivery, in envelopes addressed as follows:

Eileen Donovan, Acting Secretariat
Commodity Futures Trading
Commission
Three Lafayette Centre
1155 21st Street, NW
Washington, DC 20581

Gregory Mocek
Division of Enforcement
Commodity Futures Trading
Commission
Three Lafayette Centre
1155 21st Street, NW
Washington, DC 20581

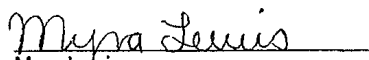
Lawrence B. Patent
Associate Chief Counsel
Commodity Futures Trading
Commission
Three Lafayette Centre
1155 21st Street, NW
Washington, DC 20581

Tempest Thomas
Proceedings Clerk
Office of Proceedings
Commodity Futures Trading
Commission
Three Lafayette Centre
1122 21st Street, NW
Washington, DC 20581

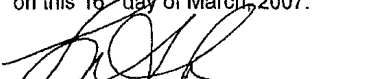
James B. Koch, Esq.
Gardiner Koch & Weisberg
53 W. Jackson Boulevard
Suite 950
Chicago, IL 60604

And also by hand delivery to:

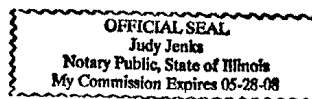
Philip M. Raleigh, Esq.
National Futures Association
200 W. Madison Street
Suite 1600
Chicago, IL 60606


Myra Lewis

Subscribed and sworn to before me
on this 16th day of March, 2007.



Notary Public



m:\myhaffd\steven brewer decision affd 3 16 07

7. 訪談紀錄

(1) 2007/5/22 與期交所稽核組訪談紀錄

Q：目前期交所的人員配置？

A：全部期交所人員約 150 位，再加上新進人員。稽核部有 20 位。

Q：目前期交所的紀律處置程序？

A：處置會議由「交易部」主辦，稽核部查核發現缺失時即填具「缺失明細表」通報交易部，交易部可決定是否召開處置會議，然後依內部的「處置標準」討論懲處之輕重。

Q：紀律處置的「內部標準」如何制定產生？有無依循的法規？

A：主要依據期交所的相關業務規則之罰則。至於實際訂出的內部標準則係內部人員之討論及經驗制定產生。

Q：紀律委員會的定位何在？功能是否發揮？

A：紀律委員會隸屬於董事會，是幕僚單位，故組織功能已有調整。目前運作方式僅在於聽取事後查核報告，提出建議事項而已。真正執行查核作業的是「稽核部」。

Q：IB 的查核與處置程序？

A：IB 與期交所並無契約關係，其查核係由主管機關透過行政授權交由期交所來做，但後續的處置仍於呈報後由主管機關處理。

另外，近來「期經」、「複委託」也是以行政授權的方式，由主管機關交由期交所查核。

◎ 期經的內控標準規範及財務業務申報均在公會，而查核係由主管機關指定期交所來做。期經的組織架構與業務範圍行為

要出現交易人糾紛的情形不大，基本上依雙方之契約條款履行權義，所以不容易出現問題。

◎ 複委託→查核業務較單純，因為其並非直接面對交易人。

◎ IB→目前期交所查核業務量以IB最多，違規情事亦多，主要依客戶或內部人檢舉而得知。

Q：期交所查核監控工作運作至今，申訴有無減少？

A：就揭露來說，於紀律委員會有討論過是否對外揭露之問題，最後結論是交由主管機關及期貨公會對外公開即可（主管機關網站及公會之會刊），期交所方面則不對外揭露違規之行為人。

Q：常見的紀律違反事項？

A：自金鼎、富邦事件以來，違規情事已有明顯減少。但常見的違規態樣例如獲利保證、制作假的對帳單、開戶變更基本資料、誘騙資金流入虛擬帳戶等。

Q：紀律違反之情事，通常是由查核發現的或是由檢舉得知的？

A：基本上希望透過例行性的查核來預防未爆彈，但往往事件會爆發出來都是因為涉及金額太大，已掩蓋不住了！

Q：目前有無不定期查核？

A：有，目前有一套積極預防的「監視系統」，可以試算客戶的損失情況，每月監控。即監控所有客戶的交易部位，二種機制：首先在「權益數額」方面，若交易金額超過一千萬以上，會先加以初步了解再決定是深入調查；另外，在「到期交割日」時累計虧損。

Q：如何運作「洗錢防制法」的控管？

A：類似銀行一樣比照一定金額，著眼於第一線的期貨商的查核，如

有發現異常即立刻向洗錢防制中心通報。另外在內控亦有加入洗錢防制法的規範。公會每年亦會有人員之受訓。

Q：是否仍有其他方法來為洗錢防制之查核？

A：目前無。因為期交所對於「資金流向」，並無權限追查，只能交由主管機關處理，由檢調單位為後續追查。

Q：目前期貨商的內稽與內控是否並未強制設立一法規遵循的主管？

A：主管機關有規定公開發行（或上市櫃）應要設置法規遵循的主管，但目前期貨商多是非公開發行，所以多未設立。

Q：紀律違反的事項均大同小異，問題何在？內控與內稽制度有否發揮效用？

A：期貨交易剛開始發展時，慘澹經營，無法吸引到人才，故至今很多業務運作方式都是當時未規範時代所遺留下來，再加上期貨商為拼業績，多認為稽核是負擔，常使稽核人員身兼多職，如此根本無達到專職獨立的功能。事實上，若認真執行稽核工作，則根本無法分心去做其他的事。因此稽核的成效與否，最主要的還是在公司的態度與稽核人員是否認真執行。

Q：隨機抽樣查核時，會不會與業務部門訪談？

A：業務主管、或高層總經理的態度很重要，此亦有關公司的文化，是不是重視稽核工作。針對「內控」部分，會與業務主管訪談。

Q：訪談的目的何在？有無效果？

A：可以全貌地了解一家公司的情況，而不是只是形式的書面文件。

Q：從與業務部門的訪談中，是否曾發現問題？或是發現業務主管的錯誤認知？如何監督？可不可能從業務部門方面去落實稽核？

A：受限於人力、時間壓力，查訪的天數有限且查訪的期貨業家數亦日益增多，若要每一家都訪談，實際上並不可能。且有時第一線的稽查人員會無法斷定是否為紀律的違反，仍需回報期交所再進行討論。

◎ 開戶制度與虛擬入金，造成營業員有機可趁的漏洞，所以內控便調整修改以防堵漏洞，所以現在若確實執行內控與稽核，應是不會發生問題的。

Q：以期交所的監控系統來說，若發現可疑處，後續會有何動作？

A：1. 調查客戶存放在期貨商的金額是否足夠。
2. 下單方式為何？風險程度不同。網路下單、電話委託有紀錄可以查，若是當面委託，就是防範是否未經同意而蓋章。
3. 查核方式是於例查之外，於年度要查的家數，依照監控系統試算的結果，挑出風險較大的去查核，如此就會有預警的效果。

Q：對於稽查人員，無論是期貨商、公會，有何需改進的建議？

A：必須要維持其獨立性。最好有工作保障或獎勵及獨立的通報方式。

Q：有何對稽核機制改善之建議？

A：最好如銀行般設立「總稽核制度」。且擔任主管級職位者必須有稽核的經歷，或甚至是業務單位人員也能有稽核的經驗。

Q：以期交所的立場來看期貨公會的稽核制度，對此有何建議？

A：公會也做的很多，但主管機關是希望期交所能分擔責任。公會訂定許多的自律規定，主要還是業者要能自行遵守。

◎ 美國 NFA 的客戶申訴系統是可學習的制度，常常被申訴的公司，就要特別注意！

◎ 稽核的成本很高，不論是主管機關或是期交所，若是前端自律的內控做的好，則事後他律的查核成本即可降低。

Q：實際查核時，工作天為多少？

A：IB→約 1 天

期貨商→約 3 到 4 天，因涉及財務

期經、複委託→約 2 天

選案→不一定，因其包括交易人訪談及營業員訪談等。

Q：是否會審查財務報表？逐筆嗎？

A：每個月會有月計表的審查，每半年會有財務報表。必須逐筆審查。

Q：如何解決稽查人員成為唯一的窗口的問題？

A：公司往往將法令遵循的工作丟給稽核，而不是要求應該遵循法令的業務部門訂出規範。而且常只要稽核善後，而弱化了預防。目前只能要求稽核人員據實呈報，其他只能交由公司管理階層決定了。

Q：目前「稽核主管」之任命需董事會通過，此是否有助於稽核工作進行？

A：目前業界生態，稽核人員常只有一位，或是一位資深帶一位資淺，並且多不具有「主管」的職位，如此便規避掉需董事會同意的規定了。

◎ 稽核人員是否願意吐實，據實報告公司情況，是問題之一；

另外，稽核人員是否了解公司業務運作，亦是問題所在；最後，稽核與業務部門於某種程度上是對立，則其可以行使的權限多大？！

- ◎ 期貨商的客戶層、營業層「透明化」，可大有助於稽核工作之進行！
- ◎ 目前有一指標是觀察「獎金的變化」，是否有劇增之情形。本來此種業務行為的監控是公司自己就要去注意的，但往往公司只注重業績而忽略了監控。
- ◎ 每家公司都有「超業」，公司如何去監督「超業」！？

Q：如果把壓力點、處分責任提升到主管、總經理層級，如此有無效果？

A：有一定的效果。要讓一定的高層去負擔一定的責任。

(2) 2007/5/11 與期貨公會稽核組訪談摘要

Q1. 目前期貨公會財務、業務查核的對象為何？

A：依公會自立的辦法來看，是所有會員公司均為受查核的對象，但目前查核的對象僅有「期顧」，此乃基於主管機關的授權以及避免與證期局、期交所的工作內容重複。至於期經、期貨商、IB均屬期交所查核的範疇。

Q2. 針對期顧部分，查核內容是否包括財務、業務？有無查核的guild-line?如何訂立？

A：目前僅以查核「業務」為主，按照「查核計畫」與「工作底稿」來執行。「查核計畫」須經主管機關核准後才可去執行；「工作底稿」則是依據”內控”而來，若內控有所修正，才會去修正工作底稿，若無修正則不需有每年例行的核可。

Q3. 是執行普查嗎？

A：不是，是例查。每一家都查，每年一次，一個月排二到三家。每一家查的項目都一樣，只是時間區間會不同而已。例查之外，若主管機關有交辦，就會執行專案查核。（目前期顧總共 27 家，兼營）

Q4. 查核的項目包括哪些？

A：查核的項目係依據「內控」與「內稽」而來。查核的對象包括內控的工作底稿。內稽部分主要為 double-review，查核會員公司的內部稽核工作有無確實並會以他們的報告為附件；其餘之查核工作則為內控部分。

Q5. 內控部分如何查核？查核其全部之委任契約？

A：不可能，只能抽樣來查核。給予會員公司一定期間調取樣本來查核。

Q6. 有無抽樣、選樣的標準？若有則為何？

A：大概有一定的規則以及調閱清單，此皆包含於公會自己的 ISO 之內。主要是看一定期間內有無異常，若有則擴大調查。

Q7. ISO 有定期檢討、修改嗎？

A：公會每年年底會作下一年度的內部稽核計畫，然後再按月執行 ISO 的內部稽核計畫，並做成報告上呈祕書長。於外部，則於每半年有 SGS 的抽樣覆評，每三年則為全面之審核。通過 ISO 認證代表有書面之程序，如此若人員異動，亦可按照此書面流程之指示(step by step)而銜接起來，如此工作品質即不會有落差。目前使用的版本為 ISO2000 版-9001。

Q6. 目前實施查核工作的成效為何？

A：主要看執行的人，態度的寬嚴都會影響。通常會員公司都會有改善，但其若中間有人員異動，沒有交接好的話，便會達不到要求。

Q7. 所以以上均在討論業務面查核的問題，那財務方面呢？

A：期顧的財務，爭議點不多，因為他們得以運用的金錢本來就是自己的，所以較無查核監督之實益；而相較於期顧，「經紀商」則因涉及投資人的金錢，故需財務方面之查核。

Q7. 以目前公會與期交所的分工來看，公會只針對「期顧」查核，則公會如何對「其他」會員公司為違規之紀律懲處？

A：在場所、廣告、人員登錄，這三個公會審查執行重點中，是所有會員公司都必須遵守的，若有違反則必須紀律委員會之決定為懲

處。

Q8. 如何發現違規的行為人？

A：絕大數只能靠「檢舉」而發現或是由報章雜誌媒體觀察得知。公會的機制在於事先審查會員公司的廣告文宣，即會員公司於對外發出廣告文宣前必須先通過公會的審查，而公會也藉此得以隨時檢討會員公司是否有違規，故實際並不需多花力氣（也沒多餘的人力）去從媒體找尋訊息。

Q9. 上述三個範疇（場所、廣告、人員登錄）之監管業務，是屬公會之業務服務組或是稽查輔導組？

A：是屬稽查輔導組之業務。

Q10. 故公會之稽查輔導組等於是監控著期貨市場上所有會員公司的行為？

A：是的。稽查輔導組的業務除對”所有”會員公司於上述三個範疇（場所、廣告、人員登錄）之監管之外，再加上定期對”期顧”的例查。

Q11. 紀律委員會所為之懲處，可以處罰到該違規的行為人嗎？

A：不行。懲處也只能針對會員公司、會員公司代表人，至於違規的行為人就只能責令其所屬的會員公司處罰之。

國際大通公司

→證投顧兼營期顧，於94年加入期貨公會，最快於95年才對其查核，發現問題後，例查加上專案查核，已被查核多次。

→傳真本與正本之問題，沒有定論，故公會並未做出處分，僅不斷復查，希望給予會員公司改正的機會。

→點出問題：在查核過程中，會產生法規解釋適用的問題，造成執

法的標準模糊。

→結論：主管機關已發文，現在所有的期顧都要用「正本」，此便造成業者的反彈。

Q12.期交所對於期貨商、期經、IB 的查核報告是否會給期貨公會副本？

A：不會！公會與期交所算是平行的單位。

Q13.期交所可否對「期貨經理事業」為懲處？

A：不行。期交所只能往上向主管機關呈報，再由主管機關交由期貨公會為懲處。

※金鼎期貨

→於此產生的難題在於，期交所無法對期經為懲處，而期貨公會得以處分該任職於期經的稽核人員，依據應為違反期經之相關規定，但該行為人卻是違反期貨商管理規則之規定，如此至多僅能禁止其於一定期間以期貨商從業人員之身分為登錄！

→溯及處罰並不合理！

Q14.以目前期貨公會查核的對象僅有期顧來看，常見的違規事項有哪些？

A：多在於網路行銷、媒體解盤方面，或是未登錄即從事期貨業務。

Q15.從事期顧之業務員，是否需一定資格？

A：是的，依不同的業別與職務來分，有不同的資格限制。

期貨商的相關職務（招攬、開戶、接單、執行、結算、交割、風控、內稽），需具有期貨交易分析人或期貨商業務員資格。

期顧相關業務（招攬、推廣、出版、講習、內稽），需具有期貨

商業務員資格加上二年工作經驗或取得交易分析人員資格。

Q16. 查核過程中有何困擾之情事發生？

A：大致上還好。若有資料不提出之情形，則會直接註明資料未保存。

Q17. 以目前稽查實務來看，可加強查核哪些項目？

A：因為抽查僅為「重點抽查」。故會針對法規面部分，對容易違犯之處加強提醒。

Q18. 期貨公會稽查人員的人力現況？

A：目前只有二人。以目前例行的查核工作來看，為一至二星期查一家，一個月起碼三家。目前人力相當不足。

期貨業兼營期顧相對於證投顧兼營期顧來說，其推展力、活躍力都較弱，因為對期貨業者來說，期顧僅為附帶的收益且於期貨交易生態上，顧客亦不習慣付費取得資訊。

Q19. 是否因為證投顧與期顧之法令、紀律標準有落差，導致證投顧轉為兼營期顧時，無法以較高的標準來執行期顧業務？

A：有的，業者常反應期貨公會之查核工作過於嚴格。此係因證投顧原來受證投顧公會之管理，其稽核工作較期貨公會之查核較寬鬆之故。例如證投顧公會常以去函要求解釋的方式執行，而期貨公會則會直接派員查核。

Q20. 查核證投顧業者與期貨業者之客觀標準、規定有無差異？

A：有的，證投顧業者之查核係事後審查，標準較寬；而期貨業者之查核係採取事先審查，標準較嚴。

→ 在法規遵循上，需要適應期！

Q21.以目前稽查實務來看，有無可做而尚未做的？具體建議為何？(例如關於人力、物力、查核技巧、法規範、等之建議)

A：1.業者解盤是否誇大不實，難以查核，即很難找到業者說法的依據何在。

2.在上述所提本業與跨業兼營期貨業務時，有法規適用的落差，則在同一主管機關之情形下，可否調整法規範，使其標準同一。

Q22.目前稽查人員得行使的職權是否足夠？

A：目前查核工作是以「查核函」為之，目前來講是足夠的。

Q23.主管機關對於公會的關切點在於公會的獨立性與保密性，即如何確保公會公正獨立行使職權而不循私袒護，對此有何看法？

A：可自紀律委員會組織條例著手，延攬公正之外部人士參與決定之作成；另外主管機關派員參加委員會之會議，亦可收監督之效。

Q24.目前查核工作之後續呈報流程為何？

A：稽查人員於例查或專案之後提出報告，分別由祕書長與副祕書長審核簽名後，再送由紀律委員會為處置，此時，祕書長與副祕書長通常會尊重稽查人員之報告而僅為形式審查而直接送紀律委員會，故在此程度來說，稽查人員握有相當權力。

Q25.如何確保稽查人員行使職權之公正與獨立？有無運作的制度可供確保？)(例如於章程內規定身分之保障、任用之資格與程序等)

A：目前並無如此的機制，只能依賴稽查人員之職業道德與人品，或是依目前公會之稽查人員只有二人的情況下，只能為彼此之工作相互與背書。

如果未來有此保障身分的制度設計，我們當然樂觀其成！

會員公司自己的內稽沒有做好，是因為選樣本的關係，因為沒有規定全部查，故都會選取安全標準的樣本，而公會也只能對他們的內稽為複查，無法改變。

主管機關將全部壓力都放在稽核身上，並不妥當！

Q26. 稽核人員的經驗、資歷是否對稽核作業的成效有影響？

A：有，影響並不太大。真正有影響的，應是在人力不足部分，因為人力不足，故無法深入調查。常常發現問題後，因為一般例查要並行，而沒有足夠人力針對問題詳細調查，而主管機關卻因而處罰稽核人員沒有繼續追蹤！

(3) 2007/5/11 與期貨商訪談紀錄

Q1. 你們公司的內稽有無獨立性？在何位階？在該位階上，是否得以獨立執行職務？

A：1. 元大→法規明文隸屬於董事會，但元大有獨立的內稽體系，跨越整個期貨、金控、證券業務，執行業務上，獨立性頗高。且必須「每天」回報母公司。不清楚其他期貨商之情形，雖然法規明文要內稽設置於董事會之下，但實質掌控者可能為管理部門，如此稽核的獨立性便不高，此亦可看出公司是否重視稽核。

因為以目前期貨商的結構來看，幾乎是總公司的百分之百的轉投資，董事均為總公司指派，故基於業務考量，隸屬於董事會下之稽核常無法發揮其獨立性。

2. 台證（台新金控之下）→隸屬於董事會，但實質上僅在董事長與總經理之下，就位階上來說，董事長給予稽核的權限是足夠的。子公司的稽核部門需定期或不定期對母公司的稽核

部門為呈報，母公司也會抽查；此外，就子公司各個部門之運作，母公司也會另為個別的監督。所以雖然董事長為指派產生，但母公司亦有相當程度的控管。所以台證的稽核除向上呈報外，須另外向母公司為呈報，二條路線。

Q2. 向誰報告？董事長，董事會，或是監察人？有無獨立董事？

A：向董事會報告。元大→監察人每個月彙總查核報告。元大及台證均無獨立董事。

Q3. 目前稽核的作業方式為何？係依照期交所之內稽、內控規範嗎？

A：台證→是的，主要依期交所規定。但就不足部分或特殊的案例會補強。

Q3. 有無年度查核計畫？

A：元大→以目前查核的「標準規範」來看，係規定日、週、月、季、半年的週期，以稽核現在的人力來說，跟本做不到，且易流於形式的查驗。故以元大來說，會訂專案來區分風險大小，再以專案查核的方式查核，每個月或每一季都會有固定的報告專門針對標準規範以外的重點來做查核。另外，再提到目前的標準規範，不但稽查的項目太細而且沒重點，連沒有風險的事項也在查。以現有的人力跟本無法做！

Q4. 以你們的看法，什麼項目是沒有風險的事項，卻要你們去做的？

A：元大→例如期交所對期貨商的追繳，要每天查，根本不妥，應將查核的頻率拉長才是。

風險大的事項，多是在「業務行為」之上。

台證→例如開戶文件每一筆都要列入查核報告中。聽取錄音或 IP 位址每一筆都要查核。項目太細加上週期太頻繁，造成雖發現問

題卻無多餘人力去深入重點調查。稽核是抽查，卻將此種例行的工作架在稽核部門!

Q5. 若以元大目前的做法（專案查核），人力是否足夠？

A：人力仍是不足。

Q6. 稽核的細部項目，除內稽與內控總則外，有無其他的遵循標準或手冊？

A：有，「期貨商稽核查核工作底稿」。

Q7. 目前諸公司的稽核配置人員為多少位？

A：均為二位。有些有分公司的，總公司也才二位，而且還有更精簡的。

Q8. 具有期貨交易實務經驗是否有助於稽核工作的執行？才可較易看出問題？

A：不見得，不一定要具有此種資格才得做稽核工作。但若有期貨交易實務，則的確較能找出問題點。

Q9. 在查核過程中，何種情況會造成很大的困擾？

A：不應該所有責任都稽核部門身上，而真正為業務行為的部門違犯法規卻置身事外。主管機關例查時只面對稽核部門，長久下來，使作業單位認為撫平缺失是稽核部門的責任，作業單位不需自我改正亦不需為違犯法規而負責。故造成稽核部門內部受公司怪罪，外部受主管機關責難。稽核一直持續追蹤作業單位，作業單位仍是不改善，主管機關還是歸責處罰稽核部門。
例如開戶作業，主管機關為防範人頭帳戶及弊端而加重稽核部部門的複核，但實際上稽核為事後審查，根本無從判斷開戶者是否

為本人。

Q10.使稽核部門提出改善計畫，這樣的作法難點在哪裡嗎？

A：稽核是可以提出改善計劃，但重點是要業務部門相互配合改善。

主管機關應將焦點平行放在二方面，一方面要稽核繼續追蹤，另一方面則要違犯規範的作業單位改善，如此查核與監督的工作才會有效果。

Q11.稽核部門提出改善計畫呈交上級時，是否會受到壓制而無法使董事會或監察人知情？

A：有可能，故稽核部門應該要有舉發問題的獨立管道。

元大→目前已有獨立的體系，故較無問題。

台證→目前亦無此困擾，因為上級（總經理）亦有被監督的壓力，故只要有發現問題，都會積極解決。

由稽核單位面對主管機關的抽查，還有另一問題存在，即經稽核單位之篩選後，所有樣本均為安全的標準答案，則主管機關的抽查變的沒有意義，無法發現問題。

Q12.所以主管機關的取樣決定在稽核部門手中？

A：不是，主管機關會自行取樣，但稽核會先行審核主管機關調取的樣本，若有缺失，則由稽核改，而非作業單位改正，此即為不妥之處。

Q13.來不及補正者，怎麼辦？

A：涉及到公司的立場，因為公司的立場是希望無暇疵的，所以都盡量補正，如果真的無法補正，也能原狀送出了。故意挺而走險而

改正的情形較無聽說。

目前的實務情況是內稽重於內控，太偏重內稽而忽略內控了。

Q14.何種制度可以有助於稽核獨立性的發揮？

A：在現在制度上，採行雙軌制是不錯的管道。

Q15.其他建議？問題？

A：1. 希望法規規定能夠貼近實務。（行為面與法規面，業界與主管機關都有落差）例如專線電話受理出金之問題，實務上做不到。又現行砍倉規定由期貨商來做，一旦數量多即無法應付，不如授權 IB 自行控管。終端機管理設置之規定，亦同樣為無效果之規定。

※ 專線電話受理出金→即保證金收付與受託買賣分開，從金鼎事件而來。此種作法，效果不彰，並無法解決問題。

2. 放寬 IB 的規範法令！實務上已做的很多，法令卻綁的很死，出了問題卻又怪沒有稽核。例如可使 IB 自行確認客戶身分，自己負擔責任。

3. 有些事項，稽核部門並無足夠資訊、資源，卻要稽核部門擔負起責任。例如 IP 位址之查尋。

Q16.稽核人員是否希望有得與主管機關面對面對談的機會？

A：我們可以再與協會的人討論。

結論：1. 業務面與稽核面應有某程度平行。

2. 現行的查核規範不切實際、沒有意義、浪費資源。反過來說，可以重新思考目前查核規範的效能，從風控大小的角度來看。

3. 如何使稽核人員無後顧之憂。
4. 如何使稽核報告能夠下情上達。