

「我國期貨及證券交易爭議仲裁機制之探討」研討會

從國外經驗看 仲裁機制之可行性

◆撰文／許慈倩 攝影／鄭人和

隨著國際化腳步，商務發展與需求也逐漸多元化、專業化，我國證券市場及期貨市場之發展，也因法令鬆綁而更加活

絡，成為我國目前最新興的投資、理財領域。一旦有了交易制度及場所，伴隨而來的，除了利益外，必然也存在著風險。因交易而生之紛爭就是風險之一。

我國仲裁機制近幾年才較為完備

目前全球已有三十多個國家或地區實施期貨交易制度，進行證券交易制度者更是多不勝數，對於交易紛爭的解決，大多經由法院訴訟。而我國因應國際商務之交流、民商事務發展之演進，已有仲裁程序、調處(解)程序等，作為訴訟程序的替代或前置程序，以不同的紛爭解決途徑因應多元化的民商事事件發展。

事實上，仲裁制度在近代國際社會間有越來越受重視的趨勢，主要是它較曠日廢時又勞民傷財的法院訴訟程序擁有迅速省錢的效果，也較其他紛爭解決方式具有準司法的效力，所以在當事人希望事件以彈性的方式快速解決下，會傾向以仲裁來達成目的。

儘管我國早在民國初年就有商務仲裁概念，不過隨著政治動盪及國際與國內事物紛

雜，仲裁法一直到近幾年才比較完備。而我國目前依法成立的仲裁機構共有四個，其中中華民國仲裁協會是最早成立也最重要的，由於我國並無專業的證券期貨交易紛爭仲裁機構，目前這方面的糾紛都委由中華民國仲裁協會處理。期貨公會為了瞭解仲裁機制運用於證券期貨交易爭議的可行性，所以委託恆業律師事務所林繼恆博士及其團隊進行研究調查。其中發現美國的自律機構其最大功效是勞工證券糾紛方面，而台灣則是以營建為主，雖然在我國的金融法規中，對於交易紛爭有提付仲裁的規定，不過實務的運用並不多。

仲裁相較於訴訟或其他各種解決紛爭制度的優點

1. 尊重當事人自治：

當事人雙方得自行約定仲裁程序、選擇仲裁舉行之地點、選定仲裁人，甚至是決定仲裁所適用之程序規則及對解決爭議所適用之實體法等，這些都表現出對於當事人自治性較高之爭議解決方式之尊重。

2. 專家判斷：

當事人可選定精通專業知識者為仲裁人。尤其商事爭議之解決上，因商事上往往有其獨特的交易習慣、專用的契約術語，甚至是當事人締約之合理公平與否，只有該行業之專家最為熟悉。精通商事交易習慣與專業知識，對於商業上之公平標準會更加重視。由專業仲裁人裁判，易獲得妥適且實際之解決。

3. 迅速判斷：

為迅速有效解決紛爭，仲裁判斷需於接

獲爭議發生通知之日起，六個月內完成，必要時得延長三個月。且仲裁採一審制，而法院訴訟原則上採三級三審制，自起訴至判決確定，曠日廢時，當事人權利不能獲得即時、有效之保障。

4. 維護隱密性：

仲裁程序中，所進行仲裁判斷之評議或仲裁資料不得公開，意在維護當事人商業秘密；至於法院之訴訟程序救濟，一經公開審判，事業營運之方法、成本、利潤及其他機密，恐有洩漏之虞，而遭致難以彌補的損失，即使贏了官司，也不見得有利。

5. 維持和諧：

在訴訟上，原被告雙方為求勝訴，在程序上需採取尖銳且對立的攻擊防禦手段，爭端雖因訴訟終結而解決，仍不免影響當事人之間和諧。而進入仲裁程序，雙方的對抗性遠比訴訟中小，對維持彼此之合作關係較有利。此外，仲裁費用較訴訟程序少也是一大優點，例如因財產權而聲請仲裁之事件，依仲裁標的之金額或價額核定仲裁費用，費用



◆研討會現場，期貨從業人員專心聽講。

總額，遠較訴訟程序須經三個審級之總額為低，省卻當事人因解決民商事紛爭所需之鉅額費用。

我國期貨交易爭議及其仲裁之規定

期貨交易於我國仍屬新興之金融交易領域，期貨交易法也是近十年方制定通過。其中在期貨交易爭議解決機制上，規定當事人得依約定進行仲裁。

目前實務上，期貨交易爭議的常見類型則包含有：在期貨投資人與經紀商之間，因業務員執行職務有違法或不正當之行為、業務員執行職務有所疏失、未充分告知投資人各種期貨商品之性質、交易條件及可能之風險、或是交易不符投資人之授權指示等等，在投資人方面則會有未即時繳交保證金、繳交保證金不足致公司損失、未依約履行交割事宜之程序；於期貨交易所和期貨商

之間，亦常發生保證金之爭議，繳納保證金不足或因交易量大而有保證金漏提之情況。

由於期貨交易法並未如證券交易法規定強制仲裁，故當事人間仍得自行選擇約定仲裁條款與否，實務上，當事人對於期貨交易爭議解決，仍多以民法上關於債務不履行或是侵權行為之規定為請求權基礎來進行訴訟，而少見以仲裁機制解決爭議。我國司法實務及行政實務上，亦仍未見相關判決或函示對於期貨爭議仲裁之解釋。

現行證券期貨仲裁機制之強化

由於我國現行之證券期貨交易爭議，皆以中華民國仲裁協會作為仲裁機構，但為因應證券期貨交易多元化、國際化之發展趨勢，透過研究，認為應強化以下仲裁機制之功能。

◆仲裁人資格：仲裁協會現有之仲裁人

「我國期貨及證券交易爭議仲裁機制之探討」研究團隊



中，僅有寥寥幾位研究證券法令制度之法律學者，及具有證券法令專長的律師，卻無任何鑽研期貨法令之學者、律師，亦乏具有證券、期貨實務經驗之業界人士。仲裁人資格方面，仍有加以強化之必要。以美國證券期貨交易仲裁機制為例，為強化證券期貨交易仲裁人之專業能力，即要求應由具有證券期貨實務經驗者擔任「業界仲裁人」(industry arbitrator)。

◆國際接軌：針對證券期貨交易日趨國際化，國外仲裁協會，例如美、英、義大利等國及如聯合國、國際商會等國際組織，多專門針對跨國性交易的紛爭訂有處理國際貿易商事紛爭的仲裁規則。參照外國或國際組織之仲裁規則，我國應可參照外國仲裁機構或國際組織之立法，設計國際仲裁中心，並制訂國際性、專業性之仲裁規則，方能在仲裁機制上與國際接軌。

◆建立公信力：將我國現行之爭議仲裁機制與國際接軌，例如訂定國際仲裁規則與證券期貨爭議之專業仲裁規則，使當事人得以約定在發生國際交易或證券期貨爭議時，應適用此類之國際性專業仲裁規則，進而保障仲裁判斷的專業性與可靠性，以取得國際

間對我國仲裁機制之認同。

早日落實仲裁機制

我國證券投資人及期貨市場之參與者以散戶居多，當其權益受損，必須耗費相當時間、金錢提起訴訟，故多裹足不前。因此，如要使我國證券、期貨交易市場更為健全，制度上就要更能充分保障每個投資人、交易人，並且也能保障券商、期貨商、交易所等。從證券、期貨交易的法律層面來看，給予更為便捷、更不需耗費時間、金錢的解決爭議途徑，必然也是相當重要且具關鍵性的一環。

在我國致力於經濟國際化、金融自由化，及發展亞太區域金融中心的目標下，主管機關實有必要積極推動強化國內證券期貨交易體系。

參考美國、大陸的仲裁機制及國際慣例，林繼恆博士認為從強化仲裁人資格、國際接軌與建立公信力三方面著手，由證券商同業公會及期貨商業同業公會聯合設立仲裁機構，從成本、效益及資源整合上考量，都是非常可行的方向，也是讓我國早日落實金融交易紛爭仲裁機制的有效方式。 □

仲裁判斷之效力與執行

基本上我國法制對於仲裁制度相當認同，並肯定其功能，如涉及專業性較高的商事或勞資紛爭，也都因應其事件特質而規定得付或應付仲裁，以突顯仲裁制度之優點。而且就像前面提到的，仲裁制度具有「準司法」的效力，可作為訴訟程序的替代或前置程序，所以對於當事人而言，仲裁之判斷與法院之確定判決有同一效力。仲裁判斷書送達當事人後，當事人不得對仲裁判斷聲明不服（撤銷仲裁判斷之訴除外），仲裁庭本身也不得撤回或變更仲裁判斷；此外當事人亦不得再就仲裁判斷意旨的爭議為相反的主張，或是另行提起訴訟或另行聲請仲裁。

但仍須再次強調，「仲裁庭」所為並非行使司法權，故仲裁判斷本身不具執行力。而須再次透過法院認可該仲裁判斷後，才具執行名義，聲請強制執行。不過，仲裁標的如果是「金錢給付或其他代替物或有價證券之一定數量者」、「給付特定之動產者」，當事人可以書面約定仲裁判斷不必經法院裁定就可以強制執行了。